

서양윤리사상사

개요:

본 수업은 서양 윤리학의 주요 이론을 고전 철학자의 논의와 현대 윤리학의 대표적인 논문을 함께 읽으며 탐구하는 철학입문 과목입니다. 단순히 윤리사상의 역사적 전개를 따라가기보다, 각각의 윤리 이론이 인간이 어떻게 살아야 하는가, 무엇이 행위를 옳거나 그르게 만드는가, 개인과 사회는 서로에게 무엇을 요구할 수 있는가라는 물음에 어떤 답을 제시하는지를 중심으로 살펴봅니다.

수업은 크게 네 가지 주제로 구성됩니다. 첫째, 아리스토텔레스의 덕 윤리를 출발점으로 행복(eudaimonia), 덕, 성품, 실천적 판단의 관계를 살펴보고, Anscombe 의 현대 도덕철학 비판과 Hursthouse 의 현대 덕 윤리를 통해 고대의 덕 윤리가 현대 윤리학에서 어떻게 재구성되고 구체적인 도덕 문제에 적용되는지를 검토합니다. 특히 Hursthouse 의 낙태 논의를 통해 행위의 옳고 그름을 규칙이나 결과만이 아니라 행위자의 성품과 인간의 번영이라는 관점에서 평가하는 방식의 특징을 살펴봅니다. 실제 강의에서는 아리스토텔레스 이후 Anscombe 와 Hursthouse 를 연이어 다루도록 구성되어 있습니다.

둘째, 흄스의 계약론을 출발점으로 도덕적 의무와 사회질서의 관계를 살펴본 뒤, Rawls 의 ‘공정으로서의 정의’를 통해 자유롭고 평등한 사람들이 어떤 원칙 아래에서 사회적 협력을 구성해야 하는지 검토합니다. 이어 Daniels 와 Buchanan 의 보건의료 논의를 통해 정의론이 실제 사회제도와 분배 문제에 어떻게 적용되는지를 살펴봅니다. 이 과정에서 공정성, 권리, 기회균등, 정상적 기능, 보건의료에 대한 필요와 권리 등의 개념을 중심으로 추상적인 정의의 원칙과 구체적인 정책적 문제의 관계를 탐구합니다.

셋째, 칸트의 의무론을 통해 선의지, 의무, 준칙, 정언명령, 자율성 등의 개념을 살펴보고, 행위의 도덕성이 결과만으로 결정될 수 있는지를 검토합니다. 이어 Nagel 의 전쟁과 학살에 관한 논의와 Thomson 의 트롤리 문제를 통해 결과의 극대화에 일정한 도덕적 한계가 존재할 수 있는지, 의도와 부수적 결과, 권리, 수단과 목적, 행위의 방식이 도덕적 판단에서 어떤 역할을 하는지를 탐구합니다. 이 부분에서는 특히 동일하거나 유사한 결과를 가져오는 행위들이

왜 서로 다르게 평가될 수 있는지를 구체적인 사례를 통해 살펴봅니다.
기말고사 역시 칸트와 Nagel 의 결과에 대한 제한, Nagel 과 Thomson 의 행위
방식과 권리의 관계를 연결하여 이해하도록 구성되어 있습니다.

넷째, 벤담과 밀의 고전적 공리주의를 중심으로 쾌락, 행복, 효용, 결과와
도덕적 행위의 관계를 검토합니다. 이어 Smart 의 극단적 공리주의와 제한적
공리주의의 논쟁을 통해 개별 행위의 결과와 도덕 규칙 사이의 관계를
살펴보고, Singer 의 논의를 통해 공리주의적 사고가 빈곤, 기부, 자선과
의무와 같은 현실적인 문제에 어떤 요구를 제시할 수 있는지를 탐구합니다.
이를 통해 공리주의가 단순히 '최대 다수의 최대 행복'을 주장하는 이론에
그치지 않고, 규칙·권리·의무·개인의 삶에 관한 다양한 문제와 어떻게
연결되는지 검토합니다.

이러한 논의를 통해 수강생들은 덕 윤리, 계약론과 정의론, 의무론,
공리주의라는 서양 윤리학의 주요 전통을 이해하는 동시에, 각 이론이 낙태,
보건의료, 전쟁, 생명과 권리, 빈곤과 원조와 같은 구체적인 문제에 어떻게
적용되고 비판되는지를 살펴보게 됩니다. 또한 현대 철학 논문을 직접 읽고
논증을 재구성하며, 자신의 비판을 제시하고 이에 대한 반론에 다시 응답하는
과정을 통해 철학적 논증 능력을 기르게 됩니다.

목표: 본 수업은 수강생들이 서양 윤리학의 주요 이론을 단순히 철학자의 이름이나
결론의 형태로 암기하는 것이 아니라, 각각의 이론이 어떤 문제에서 출발하고
어떤 개념과 논증을 통해 자신의 결론에 도달하는지를 이해하도록 하는 것을
목표로 합니다. 행복, 덕, 의무, 권리, 자유, 정의, 쾌락, 효용과 같은 핵심
개념이 서로 다른 윤리 이론에서 어떤 의미를 가지며, 이러한 개념의 차이가
구체적인 도덕 판단의 차이로 이어지는지를 파악하는 것이 중요합니다.
이는 시험에서도 단순한 용어의 암기가 아니라 이론의 문제의식과 논증을
자신의 말로 설명하도록 요구하는 수업의 평가 방향과 연결됩니다.

또한 고전적인 윤리 이론과 현대의 논의를 연결하여 읽음으로써 하나의 윤리
이론이 이후의 철학자들에 의해 어떻게 계승되고 수정되거나 비판되는지를
이해하는 것을 목표로 합니다. 예를 들어 아리스토텔레스의 덕 윤리와
Anscombe·Hursthouse 의 현대 덕 윤리, Rawls 의 정의론과
Daniels·Buchanan 의 보건의료 논쟁, 칸트의 의무론과 Nagel·Thomson 의

논의, 벤담과 밀의 공리주의와 Smart·Singer 의 논의를 서로 연결하여
비교하게 됩니다.

궁극적으로 본 수업은 철학적 주장을 정확하게 이해하는 능력에 더하여 그
주장에 대해 스스로 질문하고, 이유를 들어 비판하며, 자신의 비판에 제기될 수
있는 반론에 다시 응답하는 능력을 기르는 데 목적이 있습니다. 이를 위해
과제에서는 논문의 특정 주장이나 논증을 선택하여 비판하고, 생성형
인공지능을 활용하여 자신의 비판에 대한 반론을 확인한 뒤 그 반론에 다시
스스로 응답하도록 합니다. 생성형 인공지능을 답을 대신 작성하는 수단이
아니라 자신의 논증을 시험하고 개선하기 위한 비판적 도구로 활용하는 능력
역시 본 수업에서 기르고자 하는 중요한 역량입니다.

면담: 월요일/금요일 15 시 00 분부터 16 시 00 분까지 입니다. 5 남 223 호로 방문해
주세요. 면담을 원하시는 학생은 다음의 링크로 신청바랍니다:
<https://calendly.com/bronzeyong-inha>

지원: 별도의 지원이 필요한 학생은 직접 말씀하시거나 위 메일로 연락하시기
바랍니다.

수업진행:

수업 전 해당 주의 교재 또는 논문을 읽고 I-Class 에 게시된 reading questions 에
답을 생각해 오시기 바랍니다. 모든 내용을 완벽히 이해하는 것을 목표로
하기보다, 먼저 저자가 어떤 윤리적 문제를 제기하는지, 그 문제에 대해 어떤
입장을 취하는지, 그리고 그 입장을 뒷받침하기 위해 어떤 개념과 논증을
사용하는지를 중심으로 읽는 것이 중요합니다. 특히 행복, 덕, 의무, 권리, 자유,
정의, 쾌락, 효용과 같은 핵심 개념이 해당 이론에서 어떤 의미로 사용되는지
주의해서 살펴보시기 바랍니다.

논문을 읽을 때에는 저자의 결론만 확인하지 말고, 그 결론에 이르기까지 어떤
전제와 사례가 사용되는지 생각해 보시기 바랍니다. 이해하기 어려운 부분,
동의하기 어려운 주장, 다른 방식으로 설명할 수 있다고 생각되는 부분은
간단히 표시하거나 메모해 오시기 바랍니다. 이전에 다룬 이론과 비교했을 때
어떤 점이 비슷하고 어떤 점이 다른지도 함께 생각해 오면 수업을 이해하는 데
도움이 됩니다.

수업 중 수업에서는 reading questions 를 중심으로 해당 주의 핵심 문제와 개념, 주요 논증을 정리합니다. 먼저 저자가 무엇을 주장하는지를 확인한 뒤, 왜 그러한 주장을 하는지, 어떤 이유와 사례가 그 주장을 뒷받침하는지를 함께 검토합니다. 읽으면서 이해하기 어려웠던 부분이나 의문이 들었던 내용은 강의와 질의를 통해 확인하시기 바랍니다.

또한 각 이론을 개별적으로 이해하는 데 그치지 않고 이전에 다룬 이론과 비교하면서 공통점과 차이점을 살펴봅니다. 수강생들은 자신의 읽기 내용과 강의를 대조하면서 저자의 핵심 입장과 논증을 자신의 언어로 정리해 두시기 바랍니다. 특히 논문을 다루는 주에는 저자의 논증이 충분히 설득력 있는지, 어떤 반론이 가능하며 그 반론에 저자가 어떻게 답할 수 있을지도 함께 생각해 보시기 바랍니다.

성적:

◦ 여러분의 최종 점수는 아래 항목에서 획득한 점수를 비율에 따라 합산한 결과에 의해 결정됩니다.

<u>과업</u>	<u>비율</u>	
과제	10	총 다섯 번의 과제 제출 기회가 주어지며, 이 중 두 개를 선택하여 제출해야 합니다. 각 과제는 5 점 만점으로 평가됩니다. 학생 자신의 비판은 창의성·독창성·설득력을 기준으로 1.5 점, 생성형 인공지능이 제시한 반론에 대한 학생의 응답은 적절성과 충분성을 기준으로 3.5 점을 부여합니다. 과제의 구체적인 내용과 평가 방법은 강의계획서의 2 주차 공지를 확인하시기 바랍니다.
중간	40	← 중간고사 및 기말고사에 응시할 수 없는 경우에는 시험 이전에 담당교수에게 미리 알려야 합니다.
기말	40	
출석	10	



질병 등 부득이한 사유로 결석하는 경우에는 사전에 알려주시거나 결석 후 10 일 이내에 사유를 말씀해 주시기 바랍니다. 합당한 사유가 확인되면 감점하지 않습니다. 지각은 2 회를 결석 1 회로 환산하며, 출석 감점은 환산된 결석 횟수를 기준으로 계산합니다. 환산 결석이 1 회에 해당하는 범위까지는 감점하지 않고, 이를 초과하는 부분부터 감점이 적용됩니다. 감점은 환산 결석 1 회당 전체 성적에서 1 점(지각 1 회당 0.5 점)이며, 예를 들어 결석 1 회와 지각 1 회가 있는 경우 환산 결석은 1.5 회이므로 초과분 0.5 회에 대해 0.5 점이 감점되고, 결석 1 회와 지각 2 회가 있는 경우 환산 결석은 2 회이므로 초과분 1 회에 대해 1 점이 감점됩니다. 단, 총 결석 횟수가 7 회 이상일 경우 본 과목을 통과할 수 없습니다.

부득이하게 사전 연락이 어려웠던 경우에는 시험 시행 후 48 시간 이내에 미응시 사실과 사유를 알려주시기 바랍니다. 담당교수는 제출된 사유와 필요한 경우 관련 증빙자료를 검토하여 대체시험 시행 여부와 방식을 결정합니다. 정해진 기간 내에 별도의 연락 없이 시험에 응시하지 않은 경우에는 대체시험을 시행하지 않습니다.

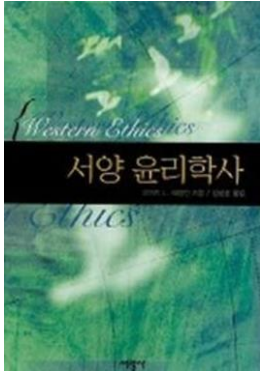
◦ 본 교과는 상대 평가입니다. 최종 점수를 토대로 아래의 백분위에 따라 최종 학점을 결정합니다.

<u>등급</u>	<u>비율</u>
A+	20%
A0	20%
B+	25%
B0	25%
C+ 이하	10%



위 비율은 개별 점수 구간에 기계적으로 대응되는 것이 아니라 전체 성적 분포를 기준으로 적용됩니다. 따라서 특정 점수가 일반적인 점수 구간에 해당하더라도 전체 분포에서의 상대적 위치에 따라 최종 학점이 달라질 수 있으며, 이러한 원칙은 A 등급과 B 등급 모두에 동일하게 적용됩니다. 본 평가 기준이 학교 학칙 또는 관련 규정과 상충하는 경우에는 학교 학칙을 우선하여 따릅니다.

교재:



로버트 애링턴, 『서양 윤리학사』, 서광사

이 책은 고대 그리스부터 니체에 이르는 서양 윤리사상의 주요 흐름을 소개하는 윤리학 입문서입니다. 행복, 덕, 쾌락, 의무, 자유, 정의와 같은 핵심 개념이 시대와 사상가에 따라 어떻게 다르게 이해되었는지를 살피며, 인간이 어떻게 살아야 하는가라는 물음에 대한 다양한 철학적 답변을 이해하도록 돕습니다.

논문:

G. E. M. Anscombe	1958	Modern Moral Philosophy
Rosalind Hursthouse	1991	Virtue Theory and Abortion
John Rawls	1958	Justice as Fairness
Norman Daniels	1981	Health-Care Needs and Distributive Justice
Allen E. Buchanan	1984	The Right to a Decent Minimum of Health Care
Thomas Nagel	1972	War and Massacre
Judith Jarvis Thomson	1985	The Trolley Problem
J. J. C. Smart	1956	Extreme and Restricted Utilitarianism
Peter Singer	1972	Famine, Affluence, and Morality

일정:

8 월 31 일	개강
9 월 15 일	과제 1
10 월 6 일	과제 2
10 월 13 일	과제 3
10 월 20 일	중간고사
11 월 3 일	과제 4
12 월 1 일	과제 5
12 월 8 일	기말고사

1 주차

□ 아래의 질문에 답하며 교재의 ‘아리스토텔레스’를 읽어 오시기 바랍니다.

1	아리스토텔레스의 윤리학은 플라톤의 윤리학과 어떤 점에서 다르며, 왜 “현실에 더 가까운” 윤리학으로 평가될 수 있는가? 그는 기존의 도덕적 통념을 전면적으로 거부하기보다 어떻게 다루고자 하는가?	6	아리스토텔레스는 왜 쾌락, 명예, 부를 행복 자체와 동일시할 수 없다고 보는가? 각각은 어떤 이유에서 인간 삶의 궁극적 목적이 되기에 부족한가?
2	아리스토텔레스는 모든 행위와 선택이 어떤 좋음 또는 목적을 지향한다고 말한다. 그가 말하는 목적론적 관점은 인간의 행동을 이해하는 데 어떤 의미를 갖는가?	7	아리스토텔레스는 인간의 고유한 기능을 무엇이라고 보며, 이 기능을 통해 행복을 어떻게 설명하는가? 인간의 삶이 이성에 따른 활동이어야 한다는 말은 어떤 뜻인가?
3	수단적 좋음과 그 자체로 추구되는 좋음은 어떻게 다른가? 아리스토텔레스는 왜 인간 삶에 궁극적 목적 또는 최고선이 있어야 한다고 생각하는가?	8	아리스토텔레스는 영혼을 이성적 부분과 비이성적 부분으로 구분한다. 욕구, 감정, 감각적 쾌락과 같은 비이성적 요소는 이성 및 덕과 어떤 관계를 맺을 수 있는가?
4	아리스토텔레스는 목적들의 무한한 연쇄가 계속된다면 우리의 욕망이 “공허하고 헛된 것”이 된다고 말한다. 그는 왜 그렇게 생각하는가?	9	아리스토텔레스에게 덕은 왜 단순한 지식, 감정, 규칙 준수, 또는 타고난 성향이 아니라 성품의 상태인가? 그는 왜 반복적인 실천과 습관 형성이 덕 있는 사람이 되는 데 중요하다고 보는가?
5	아리스토텔레스가 말하는 최고선으로서의 행복(eudaimonia)은 무엇을 뜻하는가? 그것은 일시적인 기분이나 쾌락과 어떻게 다른가?	10	중용의 원리는 단순히 언제나 ‘적당히’ 행동하라는 뜻인가? 아리스토텔레스가 말하는 올바른 중용은 감정과 행위의 대상, 때, 사람, 목적, 방식과 어떤 관계가 있는지 설명해 보라.

2 주차

☐ 아래의 질문에 답하며 ‘Modern Moral Philosophy’를 읽어 오시기 바랍니다.

1 Anscombe 가 논문의 시작에서 제시하는 세 가지 핵심 주장은 무엇인가?	6 Anscombe 는 왜 신적 입법자에 대한 믿음이 사라진 이후의 ‘도덕적 의무’와 ‘도덕적 ought’ 개념이 의미를 잃었다고 보는가?
2 Anscombe 는 왜 현대적인 의미의 ‘도덕적 의무’, ‘도덕적으로 옳음과 그름’ 같은 개념이 아리스토텔레스의 윤리학에는 잘 들어맞지 않는다고 보는가?	7 Anscombe 는 왜 어떤 행위를 단순히 ‘도덕적으로 잘못되었다’고 말하기보다 ‘부정의하다’, ‘부정직하다’와 같이 구체적으로 평가하는 편이 낫다고 생각하는가?
3 Anscombe 는 Butler, Hume, Kant, Bentham 과 Mill 의 도덕철학에서 각각 어떤 문제를 발견하는가?	8 Anscombe 는 Sidgwick 이 의도한 결과와 단지 예견한 결과를 구분하지 않은 점을 왜 비판하는가?
4 Anscombe 는 Hume 의 ‘is’에서 ‘ought’로의 이행 문제를 어떻게 다시 이해하고자 하는가?	9 Anscombe 가 Sidgwick 이후의 현대 영국 도덕철학을 결과주의라고 부르며 비판하는 핵심 이유는 무엇인가?
5 Anscombe 가 말하는 ‘법 개념의 윤리학(law conception of ethics)’은 무엇인가?	10 Anscombe 는 왜 도덕철학에 앞서 행위, 의도, 쾌락, 욕구와 같은 개념에 대한 철학적 심리학이 먼저 필요하다고 주장하는가?

☐ 다음 주 화요일은 과제 1 의 마감일입니다. 과제는 다음 주 화요일 오후 12 시까지 I-Class 의 해당 과제 제출 폴더에 업로드해 주시기 바랍니다.

☐ 2 주차와 3 주차에 다룬 논문 가운데 한 편을 선택한 뒤, 먼저 자신이 비판하고자 하는 논문의 주장이나 논증을 간략히 요약하고 이에 대한 비판을 제시하십시오. 이후 생성형 인공지능에게 자신의 비판에 대한 반론을 제시하도록 한 뒤, 그 반론에 대해 스스로 재비판 또는 응답을 작성하십시오. 요약하자면 제출물은 다음의 세 부분을

포함해야 합니다: ① 논문의 해당 주장 또는 논증에 대한 간략한 요약, ② 이에 대한 학생 자신의 비판, ③ 생성형 인공지능이 제시한 반론과 그 반론에 대한 학생 자신의 응답. 분량에는 제한이 없습니다.

- ☐ 평가는 총 5 점 만점입니다. 학생 자신의 비판이 창의적이고 독창적이며 설득력 있는 경우 1.5 점을 부여하고, 생성형 인공지능이 제시한 반론에 대한 학생의 응답이 적절하고 충분한 경우 3.5 점을 부여합니다.
- ☐ 여기서 ‘창의적이고 독창적인 비판’이란 강의 중 제시된 비판이나 생성형 인공지능이 해당 논문에 대해 일반적으로 제기할 법한 비판을 단순히 반복하는 것이 아니라, 학생 자신의 독자적인 관점과 논증을 담고 있는 비판을 의미합니다. 필요할 경우 과제의 독창성이나 논증의 취지를 확인하기 위해 학생과 추가 상담을 진행한 뒤 최종 점수를 결정할 수 있습니다.

과제 예시

Harry G. Frankfurt, “Alternate Possibilities and Moral Responsibility” (1969)

1. 논문의 주장과 논증에 대한 요약

Frankfurt 가 이 논문에서 비판하는 것은 도덕적 책임에 관한 이른바 ‘대안 가능성의 원리(Principle of Alternate Possibilities)’이다. 이 원리에 따르면 어떤 사람이 자신이 한 행동에 대해 도덕적 책임을 지려면 그 사람에게 실제로 다른 행동을 할 수 있는 가능성이 있어야 한다. 예를 들어 철수가 거짓말을 했다고 하더라도, 그 상황에서 철수에게 진실을 말할 가능성이 전혀 없었다면 철수에게 거짓말에 대한 책임을 묻기 어렵다는 생각이다. 따라서 “달리 행동할 수 있었음”은 도덕적 책임의 필요조건처럼 보인다.

Frankfurt 는 이러한 생각에 반대하기 위해 유명한 사례를 제시한다. 어떤 사람 Jones 가 특정한 행동을 하려고 하고 있으며, Black 이라는 사람이 Jones 가 반드시 자신이 원하는 행동을 하도록 만들고 싶어 한다고 가정하자. Black 은 Jones 의 행동을 감시하면서 Jones 가 자신이 원하는 방향으로 행동하려 한다면 아무것도 하지 않는다. 그러나 Jones 가 다른 행동을 하려고 한다면 Black 은 개입하여 Jones 가 반드시 자신이 원하는 행동을 하도록 만든다.

실제로 Jones 는 Black 이 원하는 행동을 스스로 선택한다. 따라서 Black 은 전혀 개입하지 않는다. 중요한 점은 Jones 가 다른 선택을 하려고 했다면 Black 이 개입했을 것이므로, Jones 에게는 실제로 다른 행동을 할 가능성이 없었다는 것이다. 그럼에도 Jones 가 실제로 한 행동은 Black 의 개입으로 이루어진 것이 아니다. Jones 는 자신의 이유와 판단에 따라 그 행동을 선택하였다.

Frankfurt 는 이 사례에서 Jones 에게 도덕적 책임이 있다고 주장한다. Jones 가 다른 행동을 할 수 없었다는 사실은 그의 실제 선택 과정에 아무런 영향을 미치지 않았기 때문이다. 그가 자신의 이유에 따라 자발적으로 행동했다면, 다른 선택지가 없었다는 사실만으로 그의 책임이 사라지는 것은 이상해 보인다. 이를 통해 Frankfurt 는 도덕적 책임에서 중요한 것은 ‘다른 행동을 할 수 있었는가’가 아니라 실제로 그 사람이 왜, 그리고 어떻게 행동했는가라고 주장한다.

2. Frankfurt 의 논증에 대한 나의 비판

나는 Frankfurt 의 사례가 대안 가능성의 원리를 완전히 반박하지는 못한다고 생각한다. 그 이유는 이 사례에서 제거된 것이 행위자가 다른 행동을 실제로 실행할 가능성이지, 자신의 행동을 결정하는 과정에 참여할 가능성까지는 아니기 때문이다.

Jones 가 최종적으로 A 를 행동한다고 가정해 보자. Black 때문에 Jones 는 결과적으로 A 이외의 행동을 할 수 없다. 그러나 Black 이 개입하지 않는 실제 상황에서 Jones 는 여전히 자신이 가진 이유들을 검토하고, 그것들 가운데 일부를 받아들이며, 자신의 판단에 따라 A 를 선택한다. 즉 Jones 에게는 ‘A 가 아닌 행동을 실제로 할 가능성’은 없지만, ‘어떤 이유를 자신의 행동 이유로 받아들일 것인가’를 결정하는 과정은 여전히 남아 있다.

이 점에서 Frankfurt 의 사례는 우리가 보통 생각하는 “아무런 대안도 없는 사람”의 사례와 다르다. 예를 들어 누군가가 나의 신체를 완전히 조종해서 내 의지와 무관하게 다른 사람을 때리게 한다면, 나는 다른 행동을 할 수 없을 뿐만 아니라 그 행동을 결정하는 과정에도 참여하지 않는다. 이 경우에는 나에게 책임을 묻기 어렵다. 반면 Frankfurt 의 Jones 에게 책임을 묻고 싶어지는 이유는 그가 비록 최종적인 행동을 바꿀 수는 없었지만 자신의 실제 행동을 만들어 내는 판단 과정의 주체였기 때문이라고 볼 수 있다.

그렇다면 Frankfurt 사례에서 우리가 발견한 것은 “도덕적 책임에 어떤 종류의 대안 가능성도 필요하지 않다”는 사실이 아닐 수 있다. 오히려 도덕적 책임에 필요한 대안 가능성이 우리가 처음 생각했던 것과 다른 종류라는 점일 수 있다. 즉 책임을 위해 반드시 “A 를 할 수도 있었고 B 를 할 수도 있었다”는 행동 차원의 대안이 필요한

것은 아니지만, 적어도 행위자가 자신의 이유를 평가하고 어떤 이유에 따라 행동할 것인지 결정하는 과정에서 일정한 통제력을 가져야 할 수 있다.

이렇게 보면 Frankfurt 의 사례는 대안 가능성의 원리를 폐기하기보다 수정해야 할 이유를 제공한다. 다음과 같은 원리를 생각해 볼 수 있다.

“어떤 사람이 자신의 행동에 도덕적 책임을 지기 위해 반드시 다른 행동을 실행할 수 있어야 하는 것은 아니지만, 그 행동이 자신의 행위가 되기 위해서는 행동을 낳는 판단과 의사결정 과정에 대한 적절한 통제력을 가지고 있어야 한다.”

이 원리는 Frankfurt 의 사례에서 Jones 에게 책임이 있다는 판단을 설명할 수 있다. Jones 에게 B 를 행동할 가능성은 없지만, 실제로 A 를 선택하게 된 판단 과정은 그의 것이다. 동시에 강제로 신체가 움직인 사람에게 책임이 없다는 판단도 설명할 수 있다. 후자의 경우에는 행동뿐 아니라 그 행동을 만들어 내는 의사결정 과정 자체가 행위자에게 속하지 않기 때문이다.

따라서 나는 Frankfurt 의 논증이 “책임에는 다른 행동을 할 가능성이 필요하다”는 단순한 형태의 원리는 성공적으로 비판하지만, 책임과 대안 가능성의 관계를 완전히 제거하는 데까지 성공하지는 못한다고 생각한다. 그의 사례가 오히려 보여주는 것은 책임의 핵심이 단순한 행동의 선택지 수가 아니라 행위자가 자신의 행동을 만들어 내는 과정에 어느 정도 참여하고 통제할 수 있었는가라는 점이다.

3. 생성형 인공지능이 제시한 반론과 그에 대한 나의 응답

생성형 인공지능에게 위의 비판에 대한 반론을 요청하였고, 다음과 같은 반론이 제시되었다.

이 비판은 Frankfurt 의 결론을 반박하기보다 오히려 받아들이고 있는 것으로 보인다. Frankfurt 가 부정하는 것은 도덕적 책임을 위해 반드시 ‘달리 행동할 수 있어야 한다’는 주장이다. 비판자가 말하는 판단 과정에 대한 통제는 다른 행동을 할 수 있는 가능성과 동일하지 않다. Jones 가 자신의 이유를 검토하고 그 이유에 따라 행동했다고 하더라도 Black 이 모든 다른 결과를 차단하고 있다면 Jones 에게 여전히 다른 행동의 가능성은 없다. 그럼에도 책임이 있다고 인정한다면, 이것은 바로 Frankfurt 가 주장하는 바를 인정하는 것이다. 따라서 판단 과정에 대한 통제라는 새로운 조건을 추가한다고 해서 대안 가능성의 원리가 구제되는 것은 아니다. 그것은 대안 가능성과 전혀 다른 책임 조건을 제안하는 것일 뿐이다.

이 반론에는 중요한 지적이 포함되어 있다. 실제로 내가 제안한 조건이 단지 “자신의 이유에 따라 행동했는가”라는 조건이라면, 이것은 Frankfurt 의 입장을 반박하지 않는다. 행동의 대안 가능성을 포기하고 그 대신 실제 행동이 어떤 과정에서 나왔는지만을 책임의 조건으로 제시하는 셈이기 때문이다.

그러나 내가 말하려는 것은 판단 과정에 대한 통제가 단순히 실제 행동의 원인을 설명하는 조건만은 아니라는 것이다. 중요한 질문은 Jones 가 실제로 A 를 선택하게 된 과정에서 어떤 판단을 하든 결과가 완전히 동일하다는 사실만으로 그의 모든 대안이 제거되었다고 말할 수 있는가 하는 것이다.

예를 들어 Jones 가 “A 는 옳다”고 판단하여 A 를 하는 경우와 “A 는 잘못되었지만 나의 이익을 위해 하겠다”고 판단하여 A 를 하는 경우를 비교해 보자. 두 경우 모두 Black 때문에 최종 결과는 A 로 동일할 수 있다. 그러나 두 경우의 Jones 는 도덕적으로 같은 방식으로 행동했다고 보기 어렵다. 전자는 잘못된 도덕적 판단에서 행동했을 수 있고, 후자는 옳지 않다는 사실을 알면서도 자신의 이익을 선택했을 수 있다. 우리가 Jones 의 책임을 판단할 때 이러한 차이를 중요하게 생각한다면, 책임은 단순히 최종적으로 어떤 행동이 가능했는가에 의해서만 결정되지 않는다는 점뿐 아니라 실제 의사결정 과정 안에서 행위자에게 열려 있는 가능성에도 의존한다고 볼 수 있다.

더 중요한 것은 Black 이 이 판단 과정까지 통제한다고 가정할 경우이다. Black 이 Jones 가 A 이외의 행동을 하지 못하게 할 뿐 아니라 A 에 반대하는 이유를 진지하게 고려하지 못하게 하고, 특정한 판단을 내리도록 그의 사고 과정까지 완전히 조종한다고 해 보자. 이 경우에도 최종적인 행동 가능성은 원래 Frankfurt 사례와 똑같이 하나뿐이다. 그러나 Jones 에게 책임이 있다는 직관은 크게 약화될 것이다.

이 차이는 책임에서 중요한 것이 단순히 “다른 행동을 실제로 할 수 있었는가”가 아니라 행위자가 자신의 행동을 형성하는 과정에서 무엇을 할 수 있었는가일 가능성을 보여준다. 따라서 생성형 인공지능의 반론처럼 내가 Frankfurt 가 비판한 원래 형태의 대안 가능성 원리를 그대로 방어하는 것은 아니다. 그 점에서는 반론이 옳다. 하지만 이것이 곧 대안 가능성이 책임과 전혀 무관하다는 것을 의미하지는 않는다.

내 비판의 핵심은 대안 가능성의 위치를 최종적인 행동에서 행위자의 숙고와 판단 과정으로 옮겨야 한다는 데 있다. Frankfurt 의 사례는 “다른 행동을 할 수 있었음”이 책임의 필수조건이 아니라는 점은 보여줄 수 있지만, “자신의 행동을 만들어 내는 과정에서 달리 판단하거나 반응할 수 있음” 역시 필요하지 않다는 점까지

보여주지는 못한다. 따라서 그의 사례만으로 책임과 모든 형태의 대안 가능성 사이의 관계가 끊어졌다고 결론 내리는 것은 지나치게 강한 주장이라고 생각한다.

3 주차

☐ 아래의 질문에 답하며 ‘Virtue Theory and Abortion’을 읽어 오시기 바랍니다.

1	Hursthouse 는 덕 윤리에서 올바른 행위를 어떻게 정의하며, 덕과 인간의 번영(eudaimonia)은 어떤 관계를 맺는다고 보는가?	6	Hursthouse 는 낙태에 대한 도덕적 권리의 존재 여부가 낙태 행위 자체의 도덕성을 결정하지 않는다고 왜 보는가?
2	Hursthouse 는 덕 윤리가 ‘어떤 사람이 되어야 하는가’에만 관심을 갖고 ‘무엇을 해야 하는가’에는 답하지 못한다는 비판에 어떻게 대응하는가?	7	Hursthouse 는 태아의 도덕적 지위보다 임신과 출산에 관한 익숙한 생물학적 사실에 주목해야 한다고 왜 주장하는가?
3	덕 윤리에서 각각의 덕과 악덕은 구체적인 행위 지침을 어떻게 제공할 수 있는가?	8	Hursthouse 는 낙태를 머리를 자르거나 맹장수술을 하는 것과 같은 도덕적으로 사소한 일로 취급하는 태도를 왜 문제 삼는가?
4	Hursthouse 는 덕 윤리가 도덕적 문제에 명확하고 쉽게 적용할 수 있는 규칙을 제공하지 못한다는 점을 왜 결정적인 결함으로 보지 않는가?	9	Hursthouse 는 부모 됨과 모성이 인간의 번영에 본래적으로 가치 있는 요소라고 보면서도 모든 여성이 반드시 어머니가 되어야 한다고 주장하지 않는 이유는 무엇인가?
5	Hursthouse 는 실제 도덕적 판단이 무엇이 가치 있고 중요한가에 관한 판단으로부터 독립적일 수 없다고 왜 주장하는가?	10	Hursthouse 에 따르면 어떤 상황에서는 낙태가 올바른 선택이면서도 죄책감이나 후회가 적절할 수 있는 이유는 무엇인가?

☐ 12 시까지 과제 1 제출하시기 바랍니다.

4 주차

□ 아래의 질문에 답하며 교재의 ‘홉스’를 읽어 오시기 바랍니다.

1	홉스의 계약론은 도덕적 의무가 어디에서 비롯된다고 보는가? 그는 왜 도덕을 인간 본성의 완성이 아니라 생존과 평온한 삶을 위한 수단으로 이해하는가?	6	자연권과 자연법은 어떻게 다른가? 자연 상태에서 모든 사람이 모든 것에 대한 권리를 가진다는 말은 무엇이며, 자연법은 왜 이러한 자유를 제한하라고 요구하는가?
2	홉스가 말하는 자연 상태는 실제 역사 속의 특정 시대를 뜻하는가, 아니면 사고실험인가? 그는 왜 정치적 권력과 법이 없는 상태를 상정해 보아야 한다고 생각하는가?	7	홉스가 제시하는 첫째 자연법과 둘째 자연법은 각각 무엇인가? 사람들은 왜 평화를 추구해야 하며, 왜 다른 사람들도 같은 조건에서 권리를 포기할 때에만 자신의 권리를 내려놓는 것이 합리적인가?
3	홉스는 자연 상태가 “만인에 대한 만인의 투쟁”이 된다고 말한다. 경쟁, 불신, 명예욕은 각각 어떤 방식으로 갈등과 폭력을 낳는가?	8	홉스에게 계약과 약속은 어떻게 의무와 정의를 만들어 내는가? 그는 왜 계약 이전의 자연 상태에서는 정의와 부정의의 구분이 성립하지 않는다고 보는가?
4	홉스는 전쟁이 실제 전투가 벌어지는 상태만을 뜻하지 않는다고 본다. 그가 말하는 전쟁 상태는 어떤 상태이며, 왜 서로에 대한 지속적인 의심과 공격 준비만으로도 전쟁 상태가 성립하는가?	9	홉스는 사람들이 계약을 맺는 것만으로는 평화가 보장되지 않는다고 본다. 그는 왜 공통의 권력 또는 주권자가 필요하다고 생각하며, 주권자는 어떤 역할을 맡아야 하는가?
5	홉스는 인간이 대체로 동등한 능력을 지닌다고 본다.	10	홉스가 말하는 ‘바보’는 자신의 이익이 된다면 약속을 어겨도 합리적이라고 주장한다.

이러한 인간의 평등은 왜 평화가 아니라 경쟁과 불안을 낳는 조건이 되는가?	홉스는 왜 장기적인 자기이익을 고려하면 계약을 지키는 편이 더 합리적이라고 답하는가? 또한 이러한 설명은 정의를 충분히 정당화한다고 생각하는가?
---	--

5 주차

□ 아래의 질문에 답하며 ‘Justice as Fairness’를 읽어 오시기 바랍니다.

1 롤스는 왜 정의(justice)의 근본적인 관념이 공정성(fairness)에 있다고 주장하는가?	6 롤스는 사람들이 자신의 미래의 구체적인 처지를 알지 못한 채 미리 정의의 원칙에 합의한다고 가정하는 것이 공정성을 어떻게 확보한다고 보는가?
2 롤스가 제시하는 정의의 두 원칙은 무엇이며, 각각 자유와 불평등을 어떻게 규제하는가?	7 롤스는 왜 자유롭고 서로에게 권위를 갖지 않는 사람들이 상호 받아들일 수 있는 원칙이라는 생각이 정의의 핵심이라고 보는가?
3 롤스는 왜 사회적·경제적 불평등이 모든 사람에게 이익이 될 경우에만 정당화될 수 있다고 보는가?	8 롤스가 말하는 공정한 경기의 의무(duty of fair play)는 무엇이며, 공정한 제도의 혜택을 받은 사람에게 왜 이러한 의무가 발생하는가?
4 롤스는 왜 특별한 이익이 주어지는 지위와 직책이 모든 사람에게 개방되어 있어야 한다고 주장하는가?	9 롤스는 고전적 공리주의가 어떤 사람의 손해를 다른 사람의 더 큰 이익으로 상쇄할 수 있다고 보는 점을 왜 정의의 관점에서 문제 삼는가?
5 롤스가 정의의 원칙을 선택하는 사람들을 합리적이고 상호 자기이익을 추구하는 사람들로 가정하는 이유는 무엇인가?	10 롤스는 노예제의 사례를 통해 고전적 공리주의와 ‘공정으로서의 정의’ 사이의 차이를 어떻게 보여주는가?

□ 다음 주 화요일은 과제 2 의 마감일입니다. 과제는 다음 주 화요일 오후 12 시까지 I-Class 의 해당 과제 제출 폴더에 업로드해 주시기 바랍니다.

- ☐ 5 주차와 6 주차에 다룬 논문 가운데 한 편을 선택한 뒤, 먼저 자신이 비판하고자 하는 논문의 주장이나 논증을 간략히 요약하고 이에 대한 비판을 제시하십시오. 이후 생성형 인공지능에게 자신의 비판에 대한 반론을 제시하도록 한 뒤, 그 반론에 대해 스스로 재비판 또는 응답을 작성하십시오. 요약하자면 제출물은 다음의 세 부분을 포함해야 합니다: ① 논문의 해당 주장 또는 논증에 대한 간략한 요약, ② 이에 대한 학생 자신의 비판, ③ 생성형 인공지능이 제시한 반론과 그 반론에 대한 학생 자신의 응답. 분량에는 제한이 없습니다.
- ☐ 평가는 총 5 점 만점입니다. 학생 자신의 비판이 창의적이고 독창적이며 설득력 있는 경우 1.5 점을 부여하고, 생성형 인공지능이 제시한 반론에 대한 학생의 응답이 적절하고 충분한 경우 3.5 점을 부여합니다.
- ☐ 여기서 ‘창의적이고 독창적인 비판’이란 강의 중 제시된 비판이나 생성형 인공지능이 해당 논문에 대해 일반적으로 제기할 법한 비판을 단순히 반복하는 것이 아니라, 학생 자신의 독자적인 관점과 논증을 담고 있는 비판을 의미합니다. 필요할 경우 과제의 독창성이나 논증의 취지를 확인하기 위해 학생과 추가 상담을 진행한 뒤 최종 점수를 결정할 수 있습니다.

6 주차

- ☐ 아래의 질문에 답하며 ‘Health-Care Needs and Distributive Justice’를 읽어 오시기 바랍니다.

1	Daniels 는 왜 보건의료(health care)를 다른 사회적 재화와 달리 ‘특별한’ 재화로 다룰 이론이 필요하다고 보는가?	6	Daniels 가 채택하는 생의학적 모델(biomedical model)에서 건강과 질병은 어떻게 정의되는가?
2	Daniels 는 ‘공정한 소득 몫(fair share)과 자발적 보험’만으로 보건의료의 분배 문제를 해결할 수 없다고 왜 주장하는가?	7	Daniels 가 말하는 보건의료의 필요(health-care needs)에는 어떤 종류의 재화와 서비스가 포함되는가?
3	Daniels 는 왜 보건의료의 필요를 개인이 얼마나 강하게 원하는가라는	8	Daniels 는 질병이 개인의 ‘정상적 기회 범위(normal opportunity range)’를 제한한다는 생각을 보건의료의

	선호의 강도만으로 평가해서는 안 된다고 보는가?		우선순위를 정하는 데 어떻게 활용하는가?
4	Daniels 는 분배적 정의에서 중요한 필요를 ‘종에 전형적인 정상적 기능(species-typical normal functioning)’을 기준으로 어떻게 구별하는가?	9	Daniels 는 왜 보건의료 제도를 롤스의 ‘공정한 기회균등(fair equality of opportunity)’ 원칙이 규율해야 하는 기본 제도에 포함시키고자 하는가?
5	Daniels 는 정상적인 종적 기능의 손상이 개인의 행복보다 기회의 범위와 관련된다는 점에서 왜 특별히 중요하다고 보는가?	10	Daniels 의 기회 접근법은 말기 환자나 중증 장애인에게 희소한 의료 자원을 얼마나 배분해야 하는지와 같은 ‘어려운 사례’에서 어떤 한계를 갖는가?
☐ 12 시까지 과제 2 제출하시기 바랍니다.			
☐ 다음 주 화요일은 과제 3 의 마감일입니다. 과제는 다음 주 화요일 오후 12 시까지 I-Class 의 해당 과제 제출 폴더에 업로드해 주시기 바랍니다.			
☐ 7 주차에 다룬 논문의 내용 중 자신이 비판하고자 하는 논문의 주장이나 논증을 간략히 요약하고 이에 대한 비판을 제시하십시오. 이후 생성형 인공지능에게 자신의 비판에 대한 반론을 제시하도록 한 뒤, 그 반론에 대해 스스로 재비판 또는 응답을 작성하십시오.			

7주차

- ☐ 다음 주 화요일에 중간고사가 진행됩니다. 시험 범위는 1 주차부터 7 주차까지 수업에서 다룬 모든 내용입니다. 아리스토텔레스의 덕 윤리, Anscombe 의 현대 도덕철학 비판, Hursthouse 의 덕 윤리와 낙태 논의, 흄스의 계약론, 롤스의 공정으로서의 정의, Daniels 의 보건의료와 분배적 정의, Buchanan 의 보건의료에 대한 권리와 적절한 최소 수준의 보건의료에 관한 논의가 포함됩니다. 시험 시간과 방식 등 자세한 사항은 I-Class 에 별도로 공지합니다.
- ☐ 본 시험은 철학자들의 주장이나 개념을 단순히 암기했는지를 평가하는 시험이 아니라, 각 이론이 어떤 윤리적 문제에서 출발하며 이를 어떤 개념과 논증을 통해 해결하려 하는지를 이해하고 있는지를 평가합니다.

행복·덕·의무·권리·계약·공정성·정의·기회·보건의료와 같은 핵심 개념이 각 이론에서 어떤 의미를 갖는지, 그리고 그러한 개념들이 구체적인 도덕적·사회적 문제를 판단하는 데 어떻게 사용되는지를 설명할 수 있도록 준비하시기 바랍니다.

- 매주 제공된 reading questions 가 사실상 시험 준비의 기준이 됩니다. 각 질문에 대해 단순히 핵심 용어나 결론을 기억하는 수준이 아니라, 저자가 왜 그러한 주장을 하는지와 그 주장을 뒷받침하는 이유를 자신의 말로 설명할 수 있어야 합니다. 특히 서로 연결되는 논의, 예를 들어 아리스토텔레스와 현대 덕 윤리, 흄스와 롤스의 계약론적 접근, 롤스·Daniels·Buchanan 의 분배적 정의와 보건의료에 관한 논의는 각 입장의 공통점과 차이점을 함께 정리해 두는 것이 좋습니다.
- 철학 답안은 분량이나 표현의 화려함을 평가하지 않습니다. 질문에 직접 답하면서 해당 이론의 핵심 입장과 논증을 정확히 설명하고, 필요한 개념을 적절히 사용하는 것이 중요합니다. 단순히 철학자의 결론이나 용어만 나열하기보다, 그것이 어떤 문제에 대한 답변인지와 왜 그러한 결론에 이르는지를 함께 서술하시기 바랍니다. 비교를 요구하는 문제에서는 두 입장을 각각 소개하는 데 그치지 말고, 두 입장이 어떤 점에서 공통되고 어떤 지점에서 갈라지는지를 분명하게 제시하시기 바랍니다.
- 아래의 질문에 답하며 ‘The Right to a Decent Minimum of Health Care’를 읽어 오시기 바랍니다.

1	Buchanan 은 왜 “모든 사람은 일정 수준의 보건의료를 제공받아야 한다”는 주장과 “모든 사람은 일정 수준의 보건의료에 대한 권리를 가진다”는 주장을 구별해야 한다고 보는가?	6	Buchanan 은 Daniels 의 ‘정상적 기회 범위(normal opportunity range)’ 개념이 어떤 점에서 모호하며, 이러한 모호성이 그의 보건의료 정의론에 어떤 문제를 일으킨다고 보는가?
2	Buchanan 이 말하는 권리(right)는 어떤 특징을 가지며, 권리의 강제 가능성은 보건의료에 대한 권리를 주장할 때 왜 중요한가?	7	Buchanan 은 왜 Daniels 의 기회균등 원칙만으로는 모든 사람에게 최소한의 보건의료를 보장할 수 없다고 주장하는가?
3	Buchanan 은 왜 ‘적절한 최소 수준의 보건의료(decent minimum of health care)’라는 개념만으로는	8	Buchanan 은 보편적인 보건의료권을 인정하지 않더라도 특별한 권리(special rights), 위해 방지, 신중성의 논증을

	보건의료에 대한 권리를 정당화할 수 없다고 보는가?		결합하면 상당한 보건의료 제공을 정당화할 수 있다고 왜 보는가?
4	Buchanan 은 공리주의가 모든 사람에게 최소한의 보건의료를 보장하는 보편적 권리의 안정적인 근거가 되지 못한다고 왜 주장하는가?	9	Buchanan 은 과거의 부정의에 대한 교정이나 보상에서 특정 집단에게 보건의료에 대한 특별한 권리가 발생할 수 있다고 어떻게 설명하는가?
5	Buchanan 은 롤스의 정의론이 보건의료와 다른 기본재 사이의 우선순위를 결정하는 데 어떤 한계를 갖는다고 보는가?	10	Buchanan 은 보건의료에 대한 보편적 권리가 없더라도 공공재와 집단행동의 문제를 근거로 자선 또는 선행의 의무를 강제하는 것이 가능하다고 왜 주장하는가?
□ 12 시까지 과제 3 제출하시기 바랍니다.			

8 주차

- 화요일 수업 중 중간고사가 진행됩니다.
- 다음 주 수업에서는 중간고사 리뷰를 진행합니다. 수업 시간에 답안을 배부하여 각 문항의 출제 의도와 핵심 내용, 이해가 필요했던 개념들을 설명한 뒤 다시 회수할 예정입니다. 시험에서 어떤 점이 어려웠는지, 본인이 어떻게 생각하고 답안을 작성했는지를 떠올릴 수 있도록 미리 정리해 오시기 바랍니다.
- 학기 중 강의 평가가 포털에서 진행됩니다. 수업 개선을 위해 참여 바랍니다.

9 주차

- 아래의 질문에 답하며 ‘칸트’를 읽어 오시기 바랍니다.
- | | |
|--|---|
| 1 칸트는 왜 선의지(good will)만이 조건 없이 좋은 것이라고 주장하는가? | 6 칸트가 말하는 준칙(maxim)은 무엇인가? 그는 왜 행위의 결과나 목적보다, 내가 어떤 준칙에 따라 행동했는지가 도덕 판단에서 중요하다고 보는가? |
|--|---|

	지성, 용기, 행복과 같은 다른 좋은 것들은 어떤 조건에서 나쁘게 사용되거나 가치를 잃을 수 있는가?		
2	칸트에 따르면 선의지의 가치는 행위의 결과나 성공 여부에 달려 있지 않다. 선한 의도로 한 일이 실패하거나 좋지 않은 결과를 낳더라도, 그 의지의 도덕적 가치는 유지될 수 있는가? 왜 그런가?	7	정언명령의 보편법칙 공식은 무엇을 요구하는가? 내가 따르려는 준칙이 모든 사람에게 적용되는 보편적 법칙이 될 수 있는지 묻는 일은 도덕 판단에 어떻게 활용되는가?
3	칸트는 도덕적으로 옳은 행동과 도덕적 가치를 지닌 행동을 구별한다. 의무에 '들어맞게' 행동하는 것과 의무에서 '비롯되어' 행동하는 것은 어떻게 다른가?	8	칸트는 곤경에서 벗어나기 위해 거짓 약속을 하려는 준칙을 보편화할 수 없다고 주장한다. 모든 사람이 필요할 때마다 거짓 약속을 한다면 약속이라는 제도 자체에 어떤 문제가 생기며, 이것이 왜 모순이라고 볼 수 있는가?
4	어떤 사람이 타인을 돕는 일을 좋아하고 자연스럽게 즐긴다고 하자. 칸트는 왜 그 사람이 단지 동정심이나 친절한 성향 때문에 남을 도왔다면 그 행위에 도덕적 가치가 없을 수 있다고 보는가?	9	칸트는 인간성을 언제나 동시에 목적으로 대하고, 결코 단지 수단으로만 대하지 말아야 한다고 주장한다. 거짓 약속, 타인에 대한 방치, 강요와 조작은 각각 어떤 점에서 다른 사람을 단지 수단으로 대하는 행위가 될 수 있는가?
5	칸트에게 의무란 무엇인가? 그는 왜 의무를 "법칙에 대한 존경에서 비롯하여 행동해야 하는 필연성"으로 이해하는가?	10	칸트에게 자율성은 무엇이며, 타율성과 어떻게 다른가? 욕구, 감정, 이익, 외부의 압력에 따라 행동하는 것과 이성이 스스로 세운 도덕법칙에 따라 행동하는 것은 왜 서로 다른 자유의 방식이라고 볼 수 있는가?

- ☐ 다음 주 화요일은 과제 4 의 마감일입니다. 과제는 다음 주 화요일 오후 12 시까지 I-Class 의 해당 과제 제출 폴더에 업로드해 주시기 바랍니다.
- ☐ 10 주차에 다룬 논문의 내용 중 먼저 자신이 비판하고자 하는 논문의 주장이나 논증을 간략히 요약하고 이에 대한 비판을 제시하십시오. 이후 생성형 인공지능에게 자신의 비판에 대한 반론을 제시하도록 한 뒤, 그 반론에 대해 스스로 재비판 또는 응답을 작성하십시오. 요약하자면 제출물은 다음의 세 부분을 포함해야 합니다: ① 논문의 해당 주장 또는 논증에 대한 간략한 요약, ② 이에 대한 학생 자신의 비판, ③ 생성형 인공지능이 제시한 반론과 그 반론에 대한 학생 자신의 응답. 분량에는 제한이 없습니다.
- ☐ 평가는 총 5 점 만점입니다. 학생 자신의 비판이 창의적이고 독창적이며 설득력 있는 경우 1.5 점을 부여하고, 생성형 인공지능이 제시한 반론에 대한 학생의 응답이 적절하고 충분한 경우 3.5 점을 부여합니다.
- ☐ 여기서 ‘창의적이고 독창적인 비판’이란 강의 중 제시된 비판이나 생성형 인공지능이 해당 논문에 대해 일반적으로 제기할 법한 비판을 단순히 반복하는 것이 아니라, 학생 자신의 독자적인 관점과 논증을 담고 있는 비판을 의미합니다. 필요할 경우 과제의 독창성이나 논증의 취지를 확인하기 위해 학생과 추가 상담을 진행한 뒤 최종 점수를 결정할 수 있습니다.

10 주차

- | | |
|---|--|
| ☐ 아래의 질문에 답하며 ‘War and Massacre’를 읽어 오시기 바랍니다. | |
| <p>1 Nagel 은 전쟁에서의 도덕적 제한이 단순한 관습이나 법적 규칙이 아니라 독립적인 도덕적 근거를 가진다고 왜 주장하는가?</p> <p>2 Nagel 은 전쟁의 수단과 목적을 둘러싼 도덕적 갈등을 공리주의(utilitarianism)와 절대주의(absolutism)의 차이로 어떻게 설명하는가?</p> | <p>6 Nagel 은 절대주의가 “자신의 손을 깨끗하게 유지하려는 도덕적 자기이익”에 불과하다는 비판에 어떻게 답하는가?</p> <p>7 Nagel 이 말하는 ‘깨끗하게 싸우는 것(fighting clean)’과 ‘더럽게 싸우는 것(fighting dirty)’의 차이는 무엇인가?</p> |

3	Nagel 은 절대주의가 결과를 무시하는 입장이 아니라 공리주의적 고려에 일정한 한계를 설정하는 입장이라고 왜 보는가?	8	Nagel 은 전쟁에서 전투원과 비전투원을 구별할 때 ‘무고함(innocence)’을 도덕적 무죄가 아니라 ‘현재 해를 가하지 않음(currently harmless)’으로 이해해야 한다고 왜 주장하는가?
4	Nagel 은 왜 무고한 사람의 죽음을 ‘의도적으로 초래하는 것’과 다른 행위의 ‘예견된 부수적 결과로 초래하는 것’을 도덕적으로 구별해야 한다고 보는가?	9	Nagel 은 적대적 행위가 그 대상이 실제로 제기하는 위협과 관련되어야 한다는 원리를 통해 민간인 공격이나 잔혹한 무기의 사용을 어떻게 비판하는가?
5	Nagel 은 이중효과의 원리(doctrine of double effect)가 중요한 도덕적 구별을 포착하면서도 전쟁 행위를 판단하는 일반적인 기준으로는 불충분하다고 왜 보는가?	10	Nagel 은 공리주의와 절대주의의 요구가 극단적으로 충돌할 때 모든 도덕적 딜레마에 반드시 올바른 해결책이 존재한다고 보지 않는 이유는 무엇인가?
□ 12 시까지 과제 4 제출하시기 바랍니다.			

11 주차

□ 아래의 질문에 답하며 ‘The Trolley Problem’을 읽어 오시기 바랍니다.			
1	Thomson 이 제시하는 ‘트롤리 운전자(Trolley Driver)’와 ‘장기이식(Transplant)’ 사례는 어떤 점에서 비슷하며, 왜 서로 다른 도덕적 판단을 불러일으키는가?	6	Thomson 은 “권리는 효용을 이긴다(rights trump utilities)”는 생각을 트롤리 문제에 적용할 때 어떤 어려움이 발생한다고 보는가?
2	Thomson 은 Foot 의 “한 사람을 죽이는 것은 다섯 사람을 죽게 내버려두는 것보다 나쁘다”는 설명을 ‘스위치 옆의 방관자(Bystander at	7	Thomson 이 말하는 ‘분배적 예외(distributive exemption)’란 무엇이며, 이것은 스위치 옆의 방관자가 한 사람 쪽으로 트롤리를 돌리는 것이 허용되는 이유를 어떻게 설명하는가?

	the Switch)’ 사례를 통해 어떻게 비판하는가?		
3	Thomson 은 왜 ‘죽이는 것(killing)’과 ‘죽게 내버려두는 것(letting die)’의 구분만으로 트롤리 문제를 해결할 수 없다고 보는가?	8	Thomson 은 ‘스위치 옆의 방관자’와 ‘뚱뚱한 사람(Fat Man)’ 사례의 도덕적 차이를 행위자가 사용하는 수단과 권리 침해의 관계를 통해 어떻게 설명하는가?
4	Thomson 은 어떤 행위가 다른 행위보다 더 나쁘다는 평가만으로 그 행위가 허용되는지 여부를 결정할 수 없다고 왜 주장하는가?	9	Thomson 은 왜 모든 권리 침해가 행위를 금지하는 것은 아니며, 침해되는 권리가 얼마나 엄격한 권리(stringent right)인지가 중요하다고 보는가?
5	Thomson 은 한 사람을 다섯 사람을 구하기 위한 ‘수단으로 사용하는 것’이라는 설명만으로 장기이식 사례와 트롤리 사례의 차이를 설명할 수 없다고 왜 보는가?	10	Thomson 의 최종적인 설명에 따르면, 어떤 경우에 다섯 사람을 위협하는 위험을 한 사람에게 돌리는 것이 도덕적으로 허용될 수 있는가?

12 주차

□ 아래의 질문에 답하며 ‘벤담과 밀’을 읽어 오시기 바랍니다.

1	벤담은 인간이 쾌락과 고통이라는 두 “주인”의 지배를 받는다고 말한다. 이 주장은 인간의 실제 행동을 설명하는 심리학적 주장과, 우리가 어떻게 행동해야 하는지를 제시하는 윤리학적 주장으로 각각 어떻게 이해될 수 있는가?	6	벤담은 모든 쾌락을 양적으로 비교할 수 있다고 보는 반면, 밀은 쾌락들 사이에 질적인 차이가 있다고 주장한다. 밀은 왜 지적·정신적 쾌락이 단순한 감각적 쾌락보다 더 높은 종류의 쾌락이라고 보는가?
---	--	---	--

2	벤담의 공리성의 원리는 무엇인가? 그는 왜 개인의 행위뿐 아니라 법, 제도, 정부의 정책도 그것이 낳는 쾌락과 고통에 따라 평가해야 한다고 보는가?	7	밀은 두 종류의 쾌락을 모두 경험한 사람이 어느 쪽을 지속적으로 선택하는지에 주목한다. 이른바 ‘유능한 판단자’의 선택은 쾌락의 질을 판단하는 기준이 될 수 있는가? 그 이유는 무엇인가?
3	벤담은 인간이 대체로 자신의 이익을 추구한다고 보면서도, 도덕적으로는 최대 다수의 최대 행복을 추구해야 한다고 주장한다. 개인의 자기이익과 사회 전체의 행복은 어떤 방식으로 조화될 수 있는가?	8	밀은 공리주의가 사람들에게 일반 행복을 추구하도록 동기를 부여할 수 있는지 묻는다. 외적 제재와 내적 제재는 각각 무엇이며, 인간의 사회적 감정은 공리주의적 도덕 동기와 어떻게 연결되는가?
4	벤담은 자연권이나 자연법에 대한 호소를 비판한다. 그는 왜 권리와 의무를 쾌락과 고통의 결과와 무관하게 정당화하려는 입장을 받아들이기 어렵다고 보는가?	9	밀은 덕이 처음에는 행복을 위한 수단일 수 있지만, 나중에는 그 자체로 바람직한 것이 될 수 있다고 주장한다. 덕이 행복의 일부가 된다는 말은 무엇이며, 이 주장은 칸트처럼 덕을 행복보다 우선하는 입장에 어떻게 대응하는가?
5	벤담에게 어떤 약속을 지키는 일이 당장에는 손해처럼 보이더라도, 약속을 지켜야 할 수 있다. 특정 약속의 효용과 약속이라는 관행 전체의 효용은 어떻게 구별되는가?	10	밀은 정의가 일반적인 도덕 요구보다 더 강하고 절대적인 것으로 느껴지는 이유를 설명하려 한다. 권리, 안전, 처벌에 관한 강한 정의감은 왜 일반 효용의 원리와 양립할 수 있다고 보는가?

13 주차

- ☐ 아래의 질문에 답하며 ‘Extreme and Restricted Utilitarianism’을 읽어 오시기 바랍니다.

1	Smart 는 극단적 공리주의(extreme utilitarianism)와 제한적 공리주의(restricted utilitarianism)를 어떻게 구분하는가?	6	Smart 는 특정한 경우에 규칙을 어기는 것이 더 좋은 결과를 가져온다는 사실을 알고도 그 규칙을 따라야 한다는 제한적 공리주의를 왜 ‘규칙 숭배(rule-worship)’라고 비판하는가?
2	Smart 에 따르면 극단적 공리주의자와 제한적 공리주의자는 “모든 사람이 똑같이 행동한다면 어떻게 될 것인가?”라는 보편화의 문제를 각각 어떻게 다르게 이해하는가?	7	Smart 는 Mill 의 ‘항해력(nautical almanack)’ 비유를 이용하여 도덕 규칙이 독립적인 행위 이유가 아니라 실용적인 지침에 불과하다는 점을 어떻게 설명하는가?
3	Smart 는 극단적 공리주의자가 도덕 규칙을 단순한 ‘경험적 규칙(rules of thumb)’으로 간주하면서도 실제 생활에서는 그러한 규칙을 따르는 경우가 많은 이유를 어떻게 설명하는가?	8	Smart 의 ‘무인도에서 한 약속’ 사례는 약속을 지켜야 한다는 일반적 도덕 규칙과 개별 행위의 결과 사이의 관계를 어떻게 보여주는가?
4	Smart 의 물에 빠진 Hitler 사례는 행위의 옳고 그름과 그 행위에 대한 칭찬과 비난을 구별해야 한다는 점을 어떻게 보여주는가?	9	Smart 는 교통 규칙의 사례를 통해 규칙 그 자체가 행위의 이유라기보다 다른 사람의 행동을 예측하게 해 주는 정보라고 왜 주장하는가?
5	Smart 는 개인적 이해관계가 걸린 상황에서 극단적 공리주의자조차 자신의 효용 계산보다 상식적 도덕 규칙을 따르는 편이 합리적일 수 있다고 왜 보는가?	10	Smart 는 왜 윤리학의 근본적인 문제가 통상적인 의미의 ‘옳고 그름’을 보존하는 데 있는 것이 아니라 어떤 행위가 가장 합리적인지를 결정하는 데 있다고 보는가?
☐ 다음 주 화요일은 과제 5 의 마감일입니다. 과제는 다음 주 화요일 오후 12 시까지 I-Class 의 해당 과제 제출 폴더에 업로드해 주시기 바랍니다.			
☐ 11, 13, 그리고 14 주차에 다룬 논문 가운데 한 편을 선택한 뒤, 먼저 자신이 비판하고자 하는 논문의 주장이나 논증을 간략히 요약하고 이에 대한 비판을			

제시하십시오. 이후 생성형 인공지능에게 자신의 비판에 대한 반론을 제시하도록 한 뒤, 그 반론에 대해 스스로 재비판 또는 응답을 작성하십시오. 요약하자면 제출물은 다음의 세 부분을 포함해야 합니다: ① 논문의 해당 주장 또는 논증에 대한 간략한 요약, ② 이에 대한 학생 자신의 비판, ③ 생성형 인공지능이 제시한 반론과 그 반론에 대한 학생 자신의 응답. 분량에는 제한이 없습니다.

- ☐ 평가는 총 5 점 만점입니다. 학생 자신의 비판이 창의적이고 독창적이며 설득력 있는 경우 1.5 점을 부여하고, 생성형 인공지능이 제시한 반론에 대한 학생의 응답이 적절하고 충분한 경우 3.5 점을 부여합니다.
- ☐ 여기서 ‘창의적이고 독창적인 비판’이란 강의 중 제시된 비판이나 생성형 인공지능이 해당 논문에 대해 일반적으로 제기할 법한 비판을 단순히 반복하는 것이 아니라, 학생 자신의 독자적인 관점과 논증을 담고 있는 비판을 의미합니다. 필요할 경우 과제의 독창성이나 논증의 취지를 확인하기 위해 학생과 추가 상담을 진행한 뒤 최종 점수를 결정할 수 있습니다.

14 주차

- ☐ 다음 주 화요일에 기말고사가 진행됩니다. 시험 범위는 중간고사 이후 수업에서 다룬 모든 내용입니다. 칸트의 의무론, Nagel 의 절대주의와 전쟁의 도덕, Thomson 의 트롤리 문제와 권리, 벤담과 밀의 공리주의, Smart 의 극단적 공리주의와 제한적 공리주의, Singer 의 원조 의무와 자선에 관한 논의가 포함됩니다. 시험 시간과 방식 등 자세한 사항은 I-Class 에 별도로 공지합니다.
- ☐ 본 시험은 특정 문장이나 정의를 단순히 암기했는지를 평가하는 시험이 아니라, 각 이론이 어떤 도덕적 문제에서 출발하며 이를 어떤 개념과 논증을 통해 해결하려 하는지를 이해하고 있는지를 평가합니다.
선의지·의무·준칙·정언명령·권리·절대적 금지·의도와 결과·쾌락·효용·도덕 규칙·자선과 의무 등의 핵심 개념이 각 이론에서 어떤 의미를 갖는지 설명할 수 있도록 준비하시기 바랍니다.
- ☐ 매주 제공된 reading questions 가 사실상 시험 준비의 기준이 됩니다. 각 질문에 대해 결론이나 핵심어만 기억하기보다, 저자가 왜 그러한 주장을

하는지와 어떤 사례나 논증을 통해 자신의 입장을 정당화하는지를 자신의 말로 설명할 수 있어야 합니다. 특히 칸트와 Nagel 의 결과에 대한 제한, Nagel 과 Thomson 의 행위 방식과 권리에 관한 논의, 벤담·밀·Smart 의 공리주의적 접근, Smart 와 Singer 가 결과를 중시하는 방식의 공통점과 차이점처럼 서로 연결되는 논의를 함께 정리해 두는 것이 좋습니다.

- 철학 답안은 분량이나 표현의 화려함을 평가하지 않습니다. 질문에 직접 답하면서 해당 이론의 핵심 입장과 논증을 정확하게 설명하고, 필요한 개념을 적절하게 사용하는 것이 중요합니다. 단순히 “칸트는 결과를 중요하게 생각하지 않는다”, “공리주의는 행복을 중시한다”와 같이 결론만 제시하기보다, 왜 그러한 입장을 취하는지와 그것이 어떤 문제에 대한 답변인지를 함께 서술하시기 바랍니다. 사례가 제시된 경우에는 단순히 사례의 결론을 기억하는 데 그치지 말고, 그 사례가 어떤 원리나 주장을 검토하기 위해 사용되는지도 설명할 수 있도록 준비하시기 바랍니다.

- 아래의 질문에 답하며 ‘Famine, Affluence, and Morality’를 읽어 오시기 바랍니다.

1	Singer 가 논문의 출발점으로 제시하는 두 가지 도덕적 전제는 무엇이며, 이 전제들로부터 어떤 의무가 도출되는가?	6	Singer 는 자신의 논증이 전통적인 ‘의무(duty)’와 ‘자선(charity)’의 구분을 어떻게 변화시킨다고 보는가?
2	Singer 는 얇은 연못에서 물에 빠진 아이의 사례를 통해 굶주림에 처한 사람들을 도와야 할 의무를 어떻게 설명하는가?	7	Singer 는 굶주림을 막기 위해 기부하는 행위를 초과의무적 행위(supererogatory act)로 보아서는 안 된다고 왜 주장하는가?
3	Singer 는 도움을 필요로 하는 사람이 우리와 지리적으로 멀리 떨어져 있다는 사실이 우리의 도덕적 의무를 약화시키지 않는다고 왜 주장하는가?	8	Singer 는 자신의 요구가 지나치게 엄격하고 사람들이 실제로 따르기 어렵다는 비판에 어떻게 대응하는가?
4	Singer 는 같은 상황에 놓인 다른 사람들이 많이 있다는 사실이	9	Singer 는 정부가 해외 원조를 책임져야 한다는 사실이 개인이 사적으로 기부하지

	개인의 도움 의무를 감소시키지 않는다고 왜 보는가?		않아도 되는 이유가 될 수 없다고 왜 주장하는가?
5	Singer 는 “다른 사람들도 일정 금액만 기부하면 충분하므로 나 역시 그 이상 기부할 의무가 없다”는 주장을 어떻게 비판하는가?	10	Singer 가 구분하는 강한 원칙과 온건한 원칙은 어떻게 다르며, 강한 원칙을 따르면 우리는 어느 정도까지 자신의 재산을 포기해야 하는가?

☐ 12 시까지 과제 15 제출하시기 바랍니다.

15 주차

- ☐ 화요일 수업에서 기말고사가 진행됩니다.
- ☐ 기말고사 리뷰 영상이 다음주 화요일에 I Class 에업로드됩니다.
- ☐ 리뷰 영상을 확인한 뒤 성적 관련 문의가 있을 경우 메일로문의하시기 바랍니다. 문의 시에는 학번과 이름, 그리고 어떤 문항에 대한 문의인지(문항 번호)와 함께 본인의 답안에서 근거로 삼는 부분을 구체적으로 적어 주시기 바랍니다.
- ☐ 재채점 요청은 가능합니다. 다만 재채점은 해당 문항(또는 답안) 전체를 기준으로 다시 검토하며, 그 결과 점수가 유지되거나 올라갈 수도 있고 내려갈 수도 있습니다.
- ☐ 종강으로 추가 수업은 없습니다. 한 학기 동안 수고 많으셨습니다.