

철학 심화연구 세미나

개요:

본 수업은 쾌락주의, 쾌락주의, 욕구충족이론, 완전주의, 객관적 목록이론, 그리고 웰빙의 시간적 구조에 관한 주요 논문들을 중심으로 구성됩니다. 이를 통해 수강생들은 한 사람의 삶이 그 사람에게 좋다는 것이 무엇을 의미하는지, 그리고 그러한 좋음을 설명하기 위해 어떤 이론적 자원이 필요한지를 비판적으로 탐구하게 됩니다.

수업은 크게 네 가지 축으로 구성됩니다. 첫째, 쾌락주의와 그 변형에 관한 논의로서, Crisp, Feldman, Lin 의 글을 통해 쾌락이 웰빙의 본질적 구성요소인지, 경험기계 논변이 쾌락주의에 어떤 도전을 제기하는지, 그리고 태도적 쾌락주의가 고전적 쾌락주의의 한계를 어떻게 보완하려 하는지를 검토합니다. 둘째, 욕구충족이론에 관한 논의로서, Murphy, Sobel, Heathwood, Lauinger 의 글을 통해 욕구의 충족이 웰빙을 구성한다는 입장의 기본 구조, 충분정보 조건의 필요성, 웰빙과 관련되는 욕구를 선별하는 기준, 그리고 욕구충족이론이 쾌락주의나 객관적 가치 이론과 맺는 관계를 분석합니다.

셋째, 완전주의와 객관적 목록이론에 관한 논의로서, Dorsey, Bradford, Kraut, Fletcher, Rice 의 글을 통해 인간의 본성, 탁월성, 성취, 지식, 관계, 자율성 등과 같은 항목들이 욕구나 쾌락과 독립적으로 웰빙을 구성할 수 있는지를 검토합니다. 이 과정에서 완전주의가 지닌 설명력과 그에 대한 비판, 객관적 목록이론의 동기와 난점, 그리고 웰빙 이론이 주관적 태도와 객관적 가치 사이에서 어떤 균형을 취해야 하는지를 살펴봅니다. 넷째, Velleman 의 논의를 중심으로 웰빙과 시간의 관계를 검토함으로써, 삶 전체의 좋음이 단순히 개별 순간의 좋음들의 합으로 환원될 수 있는지, 아니면 삶의 서사적·구조적 형태가 웰빙 평가에 독립적인 중요성을 갖는지를 분석합니다.

이러한 논의를 통해 수강생들은 웰빙 이론의 주요 입장들을 단순히 소개받는 데 그치지 않고, 각 이론이 어떤 문제의식에서 출발하며, 어떤 논증을 통해 자신의 입장을 정당화하고, 어떤 반론에 직면하는지를 정밀하게 파악하게 됩니다.

목표: 본 수업은 웰빙에 관한 현대 분석철학의 주요 이론들과 논쟁 구도를 체계적으로 이해하는 것을 목표로 합니다. 쾌락주의, 태도적 쾌락주의, 욕구충족이론, 충분정보 이론, 완전주의, 객관적 목록이론, 그리고 웰빙의 시간적 구조에 관한 핵심 논문들을 읽으면서, 현재 어떤 입장들이 경합하고 있으며 각각이 어떤 논변 구조를 갖추고 있는지를 파악하는 데 초점을 둡니다.

아울러 본 수업은 수강생들이 철학 논문을 단순히 요약하는 수준을 넘어, 논증의 구조를 분석하고 평가하는 역량을 기르는 것을 지향합니다. 수강생들은 각 논문이 제시하는 중심 주장, 그 주장을 뒷받침하는 전제들, 핵심 개념의 역할, 반론과 재반론의 구조를 정밀하게 검토하게 됩니다. 또한 서로 다른 웰빙 이론들이 어떤 지점에서 충돌하고, 어떤 문제를 공유하며, 어떤 방식으로 서로를 보완하거나 비판하는지를 식별하는 훈련을 수행하게 됩니다.

궁극적으로 본 수업은 대학원 신입생과 대학원 진학에 관심 있는 학부생들이 철학적 연구의 기본 방식을 익히고, 자신의 연구 아이디어를 발전시킬 수 있는 학문적 역량을 기르는 것을 목표로 합니다. 수강생들은 웰빙 이론에 관한 주요 논쟁을 바탕으로 스스로 문제를 설정하고, 관련 문헌을 비판적으로 검토하며, 독자적인 철학적 논변을 구성하는 연습을 하게 됩니다. 이를 통해 웰빙 이론에 대한 이해를 심화하는 동시에, 향후 윤리학, 가치론, 규범윤리학, 메타윤리학 등 자신의 연구 영역에서 활용할 수 있는 분석적·논증적 기반을 마련하게 됩니다.

면담: 월요일/금요일 15 시 00 분부터 16 시 00 분까지 입니다. 5 남 223 호로 방문해 주세요. 면담을 원하시는 학생은 다음의 메일로 연락하시기 바랍니다:
bronzeyong@inha.ac.kr

지원: 별도의 지원이 필요한 학생은 직접 말씀하시거나 위 메일로 연락하시기 바랍니다.

수업진행:

수업은 세미나 형식으로 진행됩니다. 쟁점이 되는 부분에 대해 참여자 전원이 자유롭게 질문과 토론에 참여합니다. 이러한 과정을 통해 텍스트에 대한 이해를 심화하고, 서로 다른 입장들 사이의 긴장 관계를 공동으로 탐색하게 됩니다.

성적:

◦ 여러분의 최종 점수는 아래 항목에서 획득한 점수를 비율에 따라 합산한 결과에 의해 결정됩니다.

<u>과업</u>	<u>비율</u>
제안서	20
발표	20
기말 보고서	50
출석	10
합계	100

◦ 본 교과는 절대 평가입니다. 최종 점수를 토대로 아래의 기준에 따라 최종 학점을 결정합니다.

<u>학점</u>	<u>최종 점수</u>
A+	95-100
A0	90-94
B+	85-89
B0	80-84
C+ 이하	80 미만

◦ 구체적인 평가 기준은 아래와 같습니다.

제안서 주제와 그에 대한 입장이 확실한가
 입장을 옹호하기 위한 논증이 설득력 있는가
 3 쪽 이내로 작성

발표 제안서에 대한 피드백을 반영하였는가
 자신의 입장을 명확히 전달하고 질문에 효과적으로 응답했는가
 30 분 발표 + 20 분 질의응답

기말 보고서 논문 작성 규범에 맞게 글을 작성하였는가
 주장과 논증이 설득력 있는가
 20 페이지 이내로 작성

추가 규정 3 회 이상 결석 시 B+ 이상 취득이 제한될 수 있음
 AI 도구 사용은 가능하나, 작성에 실질적으로 사용한 경우 명시해야
 합니다.

교재:

Roger Crisp	Hedonism Reconsidered
Fred Feldman	The Good Life: A Defense of Attitudinal Hedonism
Eden Lin	How to Use the Experience Machine
Mark C. Murphy	The Simple Desire-Fulfillment Theory
David Sobel	Full Information Accounts of Well-Being
Chris Heathwood	Which Desires Are Relevant to Well-Being?
Chris Heathwood	Desire Satisfactionism and Hedonism
William Lauinger	Dead Sea Apples and Desire-Fulfillment Welfare Theories
Dale Dorsey	Three Arguments for Perfectionism
Gwen Bradford	Problems for Perfectionism
Richard Kraut	Desire and the Human Good
Guy Fletcher	A Fresh Start for the Objective-List Theory of Well-Being
Christopher M. Rice	Defending the Objective List Theory of Well-Being
J. David Velleman	Well-Being and Time

1 주차

□ 아래의 질문에 답하며 ‘Hedonism Reconsidered’를 읽어 오시기 바랍니다.

1 Crisp 는 이 글에서 쾌락주의를 심리적 쾌락주의, 도덕 이론으로서의 공리주의, 행복 이론, 좋은 삶 이론과 구별한다. 그가 옹호하려는 쾌락주의는 정확히 어떤 의미의 이론인가?	6 “Haydn and the Oyster” 사례는 쾌락주의에 대해 어떤 문제를 제기하는가? 특히 이 사례는 왜 쾌락주의가 모든 즐거움을 하나의 공통 척도로 환원한다는 “philosophy of swine” 비판과 연결되는가?
2 Crisp 는 웰빙 이론에서 enumerative theory 와 explanatory theory 를 구분한다. 이들은 각각 어떤 질문에 답하는	7 Crisp 는 Mill 의 higher/lower pleasures 구분을 그대로 받아들이지 않는다. 그는 Mill 의 quantity/quality 구분을 어떻게 수정하며, 이를 통해 Haydn/oyster 문제에 어떻게 대응하려 하는가?

	이론이며, 이 구분이 쾌락주의를 이해하는 데 왜 중요한가?		
3	Crisp 는 “pleasure” 대신 “enjoyment”라는 표현을 사용하려 한다. 그는 왜 “pleasure”라는 말이 오해를 낳는다고 보며, enjoyment/suffering 의 구분을 통해 쾌락주의를 어떻게 정식화하는가?	8	Crisp 에 따르면 미적 가치나 고귀함은 웰빙에 어떤 방식으로 기여할 수 있는가? 그는 왜 “미적 감상 자체”가 아니라 “미적 감상의 즐거움”이 웰빙에 기여한다고 주장하는가?
4	enjoyment 에 관한 internalist account 와 externalist account 는 어떻게 구별되는가? Crisp 는 왜 desire 나 preference 에 의존하는 externalist account 가 enjoyment 의 본성을 충분히 설명하지 못한다고 보는가?	9	Nozick 의 experience machine 사례는 쾌락주의에 어떤 반론을 제기하는가? Crisp 는 P 와 Q 의 평행 삶 사례를 통해 이 반론을 어떻게 더 정확한 형태로 재구성하는가?
5	Crisp 가 말하는 heterogeneity argument 는 무엇인가? 그는 determinable/determinate 구분을 사용하여 이 논증에 어떻게 대응하는가?	10	Crisp 는 성취의 독립적 가치를 의심하기 위해 여러 논증을 제시한다. inherent pleasure, paradox of hedonism, evolution of values, anhedonic life, perspectives, agency, free will 논증 중 핵심적인 두세 가지를 골라 각각이 성취의 비쾌락주의적 가치를 어떻게 약화시키는지 설명하라.

2 주차

- ☐ 아래의 질문에 답하며 ‘The Good Life: A Defense of Attitudinal Hedonism’을 읽어 오시기 바랍니다.

1	Feldman 은 “좋은 삶”을 여러 의미로 구분한다. 그는 한 삶의 외재적 가치, 도덕적 가치, 그리고 그 삶을 사는 사람에게 좋은 삶의 가치를 어떻게 구별하며, 이 글에서 다루려는 것은 그중 어느 의미인가?	6	Feldman 이 제시하는 Intrinsic Attitudinal Hedonism, 즉 IAH 는 무엇인가? 여기서 “intrinsic attitudinal pleasure”라는 조건은 왜 필요하며, 그는 이를 통해 어떤 종류의 double-counting 문제를 피하려 하는가?
2	Feldman 에 따르면 hedonism 은 “삶이 잘 간다”는 것을 어떤 방식으로 설명하는 이론인가? 그는 욕구충족 이론과 쾌락주의를 어떻게 대비시키는가?	7	Kagan/Nagel 식 “속은 사업가” 사례는 쾌락주의에 어떤 반론을 제기하는가? Feldman 은 이 반론을 mental statism 문제로 이해한 뒤, Veridical Intrinsic Attitudinal Hedonism, 즉 VIAH 를 통해 어떻게 대응하는가?
3	Feldman 은 pleasure 를 “feeling”으로 이해하는 견해와 “attitude”로 이해하는 견해를 구별한다. sensory pleasure 와 attitudinal pleasure 는 각각 무엇이며, 그는 왜 후자를 중심으로 쾌락주의를 재구성하려 하는가?	8	“worthless pleasures” 반론은 무엇인가? 테러리스트의 악의적 즐거움과 Porky 의 저급한 즐거움 사례는 왜 단순한 VIAH 에 문제가 되며, Feldman 은 Desert Adjusted Intrinsic Attitudinal Hedonism, 즉 DAIAH 를 통해 이를 어떻게 수정하는가?
4	enjoyment 는 Feldman 에게 단순한 감각이 아니라 태도이다. 그렇다면 enjoyment 는 어떤 종류의 대상에 대한 태도이며, belief, hope, fear 같은 다른 명제태도들과 어떤 점에서 유사한가?	9	DAIAH 에서 쾌락의 가치는 단순히 강도와 지속시간, 그리고 참됨에 의해 결정되지 않는다. Feldman 은 쾌락의 대상이 “즐거워할 만한 대상”인지 여부를 왜 중요한 요소로 보며, 이것이 쾌락주의를 포기하는 것이 아니라고 보는 이유는 무엇인가?
5	Stoicus 사례는 sensory hedonism 에 대해 어떤 문제를 제기하는가? 이 사례는 왜 sensory pleasure 가 없어도 한 삶이 그	10	Ross 식 반론은 “좋은 삶”의 가치가 아니라 “좋은 세계”의 가치에 관한 문제를 제기한다. W1 과 W2 사례에서 문제는 무엇이며, Feldman 은 Double Desert Adjusted Intrinsic Attitudinal

사람에게 좋을 수 있다는 점을
보여주는가?

Hedonism, 즉 DDAIAH 를 통해
DAIAH 를 어떻게 확장하려 하는가?

3 주차

□ 아래의 질문에 답하며 ‘How to Use the Experience Machine’을 읽어 오시기 바랍니다.

- 1 Lin 은 경험기계 논증에 대해 두 극단적 입장을 구분한다. 하나는 경험기계가 쾌락주의를 결정적으로 반박한다는 입장이고, 다른 하나는 전혀 반박하지 못한다는 입장이다. Lin 은 이 둘 사이에서 어떤 “중간 입장”을 제시하는가?
- 2 Nozick 의 원래 경험기계 논의는 직접적으로 welfare 에 관한 논증이 아니었다. Nozick 은 경험기계 사례를 통해 무엇을 보이려 했으며, Lin 은 왜 이것이 곧바로 웰빙에 관한 반쾌락주의 논증이 되지는 않는다고 보는가?
- 3 Lin 에 따르면 최근 여러 철학자들은 경험기계가 쾌락주의에 아무런 문제도 제기하지 못한다고 주장했다. 이들이 주로 비판한 경험기계 논증의 형태는 무엇이며, Lin 은 왜 이 비판들이 경험기계 논증 전체를 무력화하지는 못한다고 보는가?

- 6 Lin 이 제시하는 대안적 논증은 “experientially identical lifetime comparison argument”이다. 이 논증에서 Adam 의 삶 A 와 Bill 의 삶 B 는 어떤 점에서 동일하고, 어떤 점에서 다른가?
- 7 Lin 은 A 와 B 를 비교할 때 많은 사람들이 “A 가 B 보다 welfare 가 높다”는 직관을 가질 것이라고 본다. 이 직관은 무엇에 관한 직관이며, 왜 단순히 “A 가 더 존엄하다”거나 “우주적 관점에서 더 낫다”는 직관과 구별되어야 하는가?
- 8 Lin 의 comparison argument 는 어떤 전제들로 구성되는가? 특히 “쾌락주의가 참이라면 A 와 B 는 welfare 에서 차이가 없어야 한다”는 전제는 쾌락주의의 어떤 핵심 주장으로부터 나오는가?

4	경험기계 논증을 “우리가 무엇을 욕구하거나 가치 있게 여기는가”에 근거하여 전개할 때 어떤 문제가 발생하는가? Lin 은 왜 우리가 실제로 무엇을 원하거나 가치 있게 여기는지가 곧바로 무엇이 우리에게 좋은지를 보여주지는 않는다고 보는가?	9	Lin 은 comparison argument 가 쾌락주의를 결정적으로 반박하지는 않는다고 말한다. 그렇다면 이 논증이 여전히 쾌락주의에 대한 pro tanto reason, 즉 어느 정도의 반대 이유를 제공한다고 보는 근거는 무엇인가?
5	경험기계 논증을 “우리가 기계에 접속할 것인가” 또는 “접속해야 하는가”에 근거하여 전개할 때 어떤 문제가 발생하는가? status quo bias, 실천적 걱정, 도덕적 의무 등의 요소는 이 논증을 어떻게 약화시키는가?	10	Lin 은 comparison argument 에 대한 두 가지 반론, 즉 question-begging 반론과 debunking 반론을 검토한다. 그는 왜 이 두 반론이 경험기계 논증의 증거적 힘을 완전히 제거하지 못한다고 보는가?

4 주차

□ 아래의 질문에 답하며 ‘The Simple Desire-Fulfillment Theory’를 읽어 오시기 바랍니다.

1	Murphy 가 말하는 desire-fulfillment theory, 즉 DF theory 는 웰빙을 어떻게 설명하는 이론인가? 그는 이 이론의 핵심이 “욕구”와 “그 사람의 좋음” 사이의 어떤 관계에 있다고 보는가?	6	Murphy 가 제시하는 “basic desires response”는 무엇인가? 그는 왜 특정 대상에 대한 욕구나 도구적 욕구를 별도의 욕구로 세는 것이 잘못일 수 있다고 보는가?
2	Murphy 는 Simple DF theory 와 Knowledge-Modified DF theory 를 구분한다. 두 이론은 각각 어떤 욕구의 충족을 웰빙의	7	Murphy 는 욕구를 개별화하는 원리를 제시한다. 어떤 두 욕구가 정말로 서로 다른 욕구이기 위해서는 어떤 조건을

	구성 요소로 보며, 이 차이는 왜 중요한가?		만족해야 하며, 이 원리는 야구공 사례와 공부하기 사례를 어떻게 설명하는가?
3	Sidgwick, Brandt, Railton 은 모두 실제 욕구가 아니라 어떤 이상화된 욕구를 중시한다. Murphy 는 이들이 공유하는 핵심 가정이 무엇이라고 보며, 왜 이 가정을 다시 검토해야 한다고 주장하는가?	8	Knowledge-Modified DF theory 를 옹호하는 두 번째 동기는 “참된 정보를 몰라서 생기지 않은 욕구” 문제이다. Murphy 는 왜 추가 정보가 생겼을 때 갖게 될 욕구가 현재의 웰빙을 결정한다고 보기 어렵다고 주장하는가?
4	Knowledge-Modified DF theory 를 옹호하는 첫 번째 동기는 “거짓 믿음에 근거한 욕구” 문제이다. Will Clark 사인이 있다고 잘못 믿은 야구공 사례는 어떤 문제를 제기하며, 이 사례는 왜 단순한 실제 욕구 이론에 불리해 보이는가?	9	Murphy 는 Railton 의 이론을 별도로 검토한다. Railton 의 objective interest 이론과 second-order desire 이론은 표준적인 DF theory 와 어떻게 다르며, Murphy 는 왜 이 이론도 결국 Simple DF theory 보다 나은 근거를 제공하지 못한다고 보는가?
5	Murphy 는 거짓 믿음에 근거한 욕구를 두 종류로 구분한다. specificatory/instrumental belief 에 근거한 경우와 merely causal way 로 생긴 경우는 어떻게 다르며, 각각에 대해 그는 어떻게 대응하는가?	10	Railton 과 Griffin 은 Simple DF theory 가 좋음의 비판적 성격을 설명하지 못한다고 비판한다. Murphy 는 욕구와 특정 행위 동기, 실제 욕구와 passing motivation 을 구분함으로써 이 비판에 어떻게 대응하며, 최종적으로 왜 “DF theorist 라면 Simple DF theorist 가 되어야 한다”고 결론짓는가?

□ 아래의 질문에 답하며 ‘Full Information Accounts of Well-Being’을 읽어 오시기 바랍니다.

1	Sobel 은 이 글의 출발점에서 Social Choice Project, 즉 SCP 를 소개한다. SCP 는 왜 개인들의 well-being 을 비교·합산·평균화할 수 있는 척도를 필요로 하며, full information account 는 이 프로젝트에서 어떤 역할을 맡는가?	6	Taniquill 사례는 full information account 에 어떤 문제를 제기하는가? 특히 바이올린 연주자가 된 삶과 교향곡을 사랑하는 삶에 대한 충분한 정보가 실제 Taniquill 의 선호와 well-being 을 판단하는 데 왜 어려움을 낳는가?
2	Sobel 은 full information account 가 decision theory 와 유사한 구조를 가진다고 본다. decision theory 가 충분히 정보가 주어진 선택 상황에서 선호를 측정하려 한다면, full information account 는 어떤 방식으로 개인의 well-being 을 측정하려 하는가?	7	Sobel 은 Lewis 의 full information model 을 “report model”과 “experiential model”로 구분한다. 두 모델은 각각 충분한 정보를 어떤 방식으로 제공하려 하며, Sobel 은 왜 report model 이 신뢰할 만한 well-being 판단을 제공하기 어렵다고 보는가?
3	Sobel 은 decision theory 를 well-being 이론으로 사용하는 데 한계가 있다고 주장한다. 그는 왜 어떤 선택이 “선택할 만한 것”인지와 그것이 “그 사람에게 좋은 것”인지를 구별해야 한다고 보는가?	8	experiential model 은 가능한 삶을 직접 경험하게 함으로써 report model 의 한계를 피하려 한다. 그러나 Sobel 은 왜 이 모델도 충분한 정보를 제공하지 못한다고 보는가? serial version, amnesia version, 그리고 기억·비교·심리적 변형 문제를 중심으로 설명하라.
4	full information account 의 핵심 생각은 “충분히 알게 된 나”의 선호가 “현재의 나”의 좋음을 드러낸다는 것이다. Sobel 에 따르면 Mill, Sidgwick, Brandt,	9	Sobel 은 full information account 가 단순히 “현실의 편견을 제거한 더 나은 판단”을 제공한다고 보지 않는다. 오히려 충분한 정보 자체가 사람의 평가 능력, 선호, 삶의 서사, 자기 이해를 변화시킬 수 있다고 본다. 이 점은 full

	Railton, Lewis 의 견해는 각각 어떤 방식으로 이 생각을 발전시키는가?		information account 에 어떤 문제를 일으키는가?
5	Sobel 은 full information account 가 두 가지 제약 사이에서 흔들린다고 본다. 하나는 external constraint 이고 다른 하나는 internalist constraint 이다. 이 두 제약은 각각 무엇이며, 왜 둘 사이에 긴장이 발생하는가?	10	Sobel 의 결론은 full information account 가 well-being 의 공통 척도를 제공한다는 낙관론에 회의적이다. 그는 왜 개인 내부의 가치 비교 문제도 대인 비교 문제만큼 어렵다고 보며, 이것이 SCP 와 결과주의적 도덕 이론에 어떤 함의를 갖는가?

6 주차

- 아래의 질문에 답하며 ‘Which Desires Are Relevant to Well-Being?’를 읽어 오시기 바랍니다.

1	Heathwood 는 욕구충족이론이 반드시 답해야 할 질문으로 “Which desires?”를 제시한다. 그는 실제 욕구, 이상화된 욕구, 자기지향적 욕구, 이타적 욕구, 1 차 욕구, 2 차 욕구 등 여러 후보 중에서 어떤 구분이 가장 근본적으로 중요하다고 보는가?	6	Heathwood 는 “desire”에 두 가지 의미가 있다고 주장한다. behavioral desire 와 genuine-attraction desire 는 각각 무엇이며, 자발적 선택, 행위 성향, 매력, 끌림, 열의, 정서적 반응과 어떤 관계를 갖는가?
2	Heathwood 는 idealistic desires 가 욕구충족이론에 문제를 제기한다고 본다. Trolley Variation 과 Pig Slice 사례는 각각 어떤 문제를 보여주며, 왜 단순한 욕구충족이론은 이 사례들에서 자기희생적 행위를 오히려 자기이익에 부합하는 행위로 잘못 설명할 위험이 있는가?	7	Gosling 의 산책/친구 방문 사례와 Parfit 의 “I don’t want us to do what I want us to do”라는 문장은 욕구의 두 의미를 어떻게 드러내는가? 이 사례들은 왜 “원한다”는 말이 단일한 의미로 쓰이지 않는다는 점을 보여주는가?

3	Parfit 의 addictive drug 사례와 Quinn 의 Radio Man 사례는 compulsive desires 의 문제를 보여준다. 이 사례들에서 어떤 의미에서는 욕구가 충족되지만, 왜 그 충족이 그 사람에게 이익이 된다고 보기 어려운가?	8	Heathwood 는 욕구충족이론이 behavioral desire 가 아니라 genuine-attraction desire 를 기준으로 삼아야 한다고 주장한다. 이 주장은 Railton 식 resonance constraint 또는 internalism about well-being 과 어떻게 연결되는가?
4	Smoker 사례는 prudential desires 가 오히려 욕구충족이론에 문제를 일으킬 수 있음을 보여준다. 담배를 피우지 않으려는 욕구가 충족되었는데도, 왜 그 한 달이 그 사람에게 좋은 시기였다고 말하기 어려운가?	9	Heathwood 의 해결책은 네 가지 문제 사례에 각각 어떻게 적용되는가? Pig Slice, Parfitian Addiction/Radio Man, Smoker, Dinosaur 사례 중 두세 가지를 골라, genuine-attraction desire 를 기준으로 삼으면 왜 직관적으로 더 나은 결과가 나오는지 설명하라.
5	Lois 의 dinosaur 사례는 unlikely possibilities 에 관한 욕구의 문제를 제기한다. Lois 가 공룡에게 잡아먹히지 않기를 원한다는 사실이 왜 그녀의 웰빙을 크게 증가시키지 않는가?	10	Heathwood 의 이론은 “merely behavioral desire 만 가진 존재”의 웰빙을 어떻게 설명하는가? 체스에서 이기는 냉정한 존재나 Deep Blue 같은 사례는 왜 genuine-attraction 이 없는 존재에게 진정한 이익이나 손해가 있는지에 대한 질문을 제기하는가?

7주차

- ☐ 아래의 질문에 답하며 ‘Desire Satisfactionism and Hedonism’을 읽어 오시기 바랍니다.

1	Heathwood 는 쾌락주의와 욕구충족이론이 보통 경쟁 이론으로 이해된다고 말한다. 그런데 그는 왜 가장 그럴듯한 쾌락주의와 가장	6	Heathwood 는 remote desires 문제를 해결하기 위해 “자기 삶에 관한 욕구”로 제한하는 전략을 받아들이지 않는다. 그는
---	---	---	--

	그렇듯한 욕구충족이론이 결국 같은 이론이라고 주장하는가?		대신 어떤 조건을 추가하며, 왜 awareness 또는 belief 가 중요하다고 보는가?
2	Simple Desire Satisfactionism 은 무엇을 주장하는가? 이 이론은 “원하는 것을 얻는 것”과 “만족감을 느끼는 것”을 어떻게 구별하며, 왜 처음부터 intrinsic desire 에 제한될 필요가 있는가?	7	Subjective Desire Satisfactionism, 즉 SDS 는 무엇인가? 이 이론은 실제로 원하는 것이 충족되는 것과, 자신이 원하는 것이 충족되었다고 믿는 것을 어떻게 구별하며, 왜 후자를 웰빙의 핵심으로 삼는가?
3	“changing desires” 문제는 욕구충족이론에 어떤 어려움을 제기하는가? rock and roll/easy listening 사례와 pushpin/poetry 사례는 과거 욕구와 현재 욕구 중 무엇을 중시해야 하는지에 대해 어떤 딜레마를 보여주는가?	8	Heathwood 는 defective desires 문제에 어떻게 대응하는가? 오염된 강물을 마시려는 욕구나 치과에 가지 않으려는 욕구는 왜 intrinsically good 과 all-things-considered good 의 구분을 필요로 하는가?
4	Heathwood 가 제시하는 Concurrent Intrinsic Desire Satisfactionism 은 changing desires 문제에 어떻게 대응하는가? 여기서 “concurrent”라는 조건은 왜 중요한가?	9	Heathwood 가 받아들이는 쾌락주의는 감각적 쾌락주의가 아니라 attitudinal hedonism 이다. attitudinal pleasure 와 sensory pleasure 는 어떻게 다르며, 이 구분은 왜 쾌락주의를 더 그럴듯하게 만드는가?
5	“remote desires” 문제는 무엇인가? Griffin, Kagan, Parfit 의 사례는 각각 어떤 방식으로 욕구의 대상이 한 사람의 삶과 너무 멀리 떨어져 있을 때 욕구충족이론이 이상한 결론을 낳는다는 점을 보여주는가?	10	Motivational Theory of Pleasure, 즉 MTP 는 “pleasure is the subjective satisfaction of desire”라는 주장을 어떻게 정식화하는가? Froot Loops 사례, surprise massage 사례, flossing 사례는 MTP 를 둘러싼 어떤 오해를 해소하기 위해 사용되는가?

8 주차

□ 아래의 질문에 답하며 ‘Dead Sea Apples and Desire-Fulfillment Welfare Theories’을 읽어 오시기 바랍니다.

1 Lauinger 는 desire-fulfillment welfare theory, 즉 DF theory 를 actual DF theory 와 hypothetical DF theory 로 구분한다. 두 이론은 각각 어떤 욕구를 기준으로 웰빙을 설명하며, 이 글에서 Lauinger 가 비판하려는 핵심 대상은 무엇인가?	6 actual DF theory 의 세 번째 대응은 Heathwood 식 concurrence response 이다. 이 대응에서 “concurrence” 조건은 무엇이며, 왜 이 조건은 Dead Sea apple 사례를 처리할 수 있는 것처럼 보이는가?
2 “Dead Sea apple” 사례란 무엇인가? 이 표현은 어떤 종류의 욕구와 충족 상황을 가리키며, Dennis 의 직장 사례는 왜 DF theory 에 문제를 제기하는가?	7 Lauinger 는 concurrence response 에 대해 overlap problem 을 제기한다. Dennis 가 직장에서 일하기 시작한 뒤에도 한동안 그 직장에서 일하고 싶어 했다면, 이 사례는 concurrence 조건에 어떤 문제를 일으키는가?
3 Lauinger 에 따르면 DF theorist 들은 보통 욕구를 어떤 식으로 이해하는가? 욕구를 “그 대상을 실현하려는 동기적 힘”으로 이해하는 관점은 DF theory 의 기본 구조와 어떻게 연결되는가?	8 Lauinger 는 concurrence response 에 대해 merely near-possible problem 도 제기한다. 아직 실현되지 않았지만 현재 욕구되는 상태가 웰빙과 어떤 관계를 갖는다고 보아야 하며, Mary 의 건축가 사례는 왜 DF theorist 가 merely near-possible aspects of welfare 를 완전히 배제하기 어렵다는 점을 보여주는가?
4 actual DF theory 가 Dead Sea apple 문제에 대응하는 첫 번째 방식은 fine-grained response 이다. 이 대응은 Dennis 가 정말로 “그 직장 전체”를 원한 것이 아니라 그 직장의 특정 긍정적 측면들만 원했다고 해석한다. Lauinger 는 왜 이 대응이 부적절하다고 보는가?	9 hypothetical DF theory 는 충분하고 생생한 비평가적 정보를 제공하면 Dead Sea apple 욕구가 사라질 것이라고 기대한다. Lauinger 는 왜 완전한 비평가적 정보가 Dennis 로 하여금 반드시 “그 직장은 매력적이지 않다”고 믿게 만들지는 못한다고 주장하는가?

5 actual DF theory 의 두 번째 대응은 net loss response 이다. 이 대응은 Dennis 의 직장 생활이 전체적으로는 나쁘지만, “그 직장에서 일한다”는 욕구 충족 자체는 여전히 그의 웰빙에 기여한다고 본다. Lauinger 는 왜 이 설명이 DF theory 를 이미 받아들이는 사람에게만 설득력 있다고 비판하는가?

10 Lauinger 는 ice cream 사례와 직장 사례를 대조한다. 아이스크림 맛에 대해서는 “그것이 나에게 어떨지”에 관한 비교적 안정적인 사실이 있을 수 있지만, 직장·관계·삶의 경로 같은 복잡한 대상에 대해서는 왜 그런 완전한 예측이 어렵다고 보는가? 이 점은 hypothetical DF theory 전체에 어떤 문제를 제기하는가?

9 주차

□ 아래의 질문에 답하며 ‘Three Arguments for Perfectionism’을 읽어 오시기 바랍니다.

1 Dorsey 는 perfectionism 을 어떤 웰빙 이론으로 이해하는가? 그는 perfectionism 이 단순한 objective list theory 와 구별되기 위해서는 어떤 고유한 주장을 해야 한다고 보는가?

2 Dorsey 는 perfectionism 을 세 가지 주장으로 나누어 설명한다. “perfectionism,” “core capacities 의 식별,” “core capacities 의 실현”은 각각 무엇이며, 이 구분이 왜 중요한가?

3 Hurka 는 인간의 본질 또는 essence 에 호소하여 perfectionism 을 옹호한다. essence argument 는 어떤 구조를 가지며, 왜 인간의 본질적 능력의

6 Dorsey 는 essence argument 를 시험하기 위해 hypothermia 나 mortality 같은 사례를 사용한다. 이런 사례들은 왜 인간 본질에 속한다는 사실만으로는 어떤 속성이 웰빙에 기여한다고 보기 어렵다는 점을 보여주는가?

7 Green 과 Brink 가 제시하는 agency argument 는 무엇인가? 이 논증은 도덕적 행위자 또는 합리적 행위자라는 우리의 지위로부터 어떻게 perfectionist capacities 의 가치를 도출하려 하는가?

8 Dorsey 는 agency argument 가 왜 perfectionism 을 충분히 입증하지 못한다고 보는가? 특히 합리적 행위자가 자신의 욕구를 숙고하고 통제해야 한다는 점은 왜 곧바로 합리적 능력 자체가

	발달이 좋은 삶을 구성한다고 주장하는가?		내재적으로 좋다는 결론으로 이어지지 않는가?
4	Dorsey 는 essence 와 welfare 사이의 연결을 substantive 한 연결과 trivial 한 연결로 구분한다. 두 연결은 어떻게 다르며, 왜 perfectionism 에는 단순한 우연적 일치가 아니라 설명적 연결이 필요한가?	9	perfectionism 의 마지막 근거는 intuitive argument 이다. 이 논증은 어떤 삶들이 더 좋고 나쁜지에 대한 직관에 호소한다. Dorsey 는 왜 이런 직관이 perfectionism 만을 지지하지 않고 objective list theory, hybrid theory, desert-adjusted hedonism 같은 경쟁 이론들도 똑같이 지지할 수 있다고 보는가?
5	Hurka 는 “wrong properties objection”을 피하기 위해 인간의 본질 중 일부만을 가치 관련적인 것으로 제한한다. Dorsey 는 왜 이 제한이 essence argument 의 독립적 설명력을 약화시킨다고 보는가?	10	Jerry, Ronald, Ronald and the Bugs 사례는 perfectionism 에 어떤 반례를 제기하는가? 이 사례들은 왜 능력의 발달이나 어려운 활동의 수행이 언제나 그 사람에게 더 좋은 삶을 만든다고 보기 어렵다는 점을 보여주는가?

10 주차

□ 아래의 질문에 답하며 ‘Problems for Perfectionism’을 읽어 오시기 바랍니다.			
1	Bradford 는 perfectionism 을 어떤 웰빙 이론으로 이해하는가? 그는 perfectionism 이 objective list theory 와 달리 지식, 성취, 우정 같은 항목들을 어떤 방식으로 통일적으로 설명할 수 있다고 보는가?	6	Bradford 는 Ronald 의 선호를 직접적으로 preference satisfaction 으로 설명하지 않고 autonomy 를 통해 설명하려 한다. autonomy 는 어떤 의미에서 perfectionist capacity 이며, Ronald 가 능부가 되는 선택은 어떻게 autonomy 의 행사로 이해될 수 있는가?
2	Bradford 가 다루는 첫 번째 비판은 perfectionism 이 pleasure 와 preference 의 중요성을 과소평가한다는 것이다. Angela	7	Bradford 가 다루는 두 번째 비판은 wrong properties objection 이다. 이 비판은 perfectionism 이 인간 본성의 특징 중 직관적으로 좋지 않거나 사소한 속성까지

	사례와 Ronald 사례는 각각 어떤 방식으로 이 비판을 제기하는가?		좋은 것으로 인정하게 된다고 주장한다. Bradford 는 이 비판을 어떻게 재구성하는가?
3	Angela 사례에서 문제는 “즐거움 은퇴”와 “도전적인 외교 임무” 사이의 선택이다. Bradford 는 perfectionism 이 pleasure 의 가치를 완전히 무시한다는 비판에 어떻게 대응하는가?	8	Bradford 는 general claim 과 particular conception 을 구분한다. 이 구분을 통해 그는 왜 hypothermia, big toe, fire-making 같은 사례가 perfectionism 전체가 아니라 특정한 perfectionist conception 만을 공격한다고 보는가?
4	Bradford 는 단순히 “쾌락을 느끼는 능력”보다 “쾌락을 추구하고 고통을 피하는 능력”이 perfectionist account 에 더 적합하다고 본다. 왜 단순한 affective capacity 는 문제가 있으며, pleasure-seeking/pain-avoidance capacity 는 그 문제를 어떻게 피하는가?	9	Bradford 가 말하는 “deep problem”은 무엇인가? Perfectionism 이 objective list items 를 “인간 능력의 발달”로 통일한다고 해도, 왜 그것만으로는 그 능력의 발달이 좋은 이유를 충분히 설명하지 못하는가?
5	Ronald 사례에서 문제는 뛰어난 이론물리학자가 될 수 있는 사람이 농부가 되기를 강하게 선호한다는 점이다. Bradford 는 왜 이 사례가 perfectionism 에 치명적이지 않다고 보는가?	10	Bradford 는 deep problem 에 대한 여러 대응을 검토한다. structural approach, further theory, Aristotelian flourishing, teleological perfectionism, normative perfectionism 은 각각 어떤 방식으로 deep problem 에 답하려 하며, Bradford 는 왜 이 문제가 perfectionism 만의 문제가 아니라 모든 웰빙 이론에 제기되는 문제라고 결론짓는가?

11 주차

- ☐ 아래의 질문에 답하며 ‘Desire and the Human Good’을 읽어 오시기 바랍니다.

- | | |
|---|--|
| <p>1 Kraut 는 현대 윤리학이 과거의 윤리학과 달리 인간의 좋음에 대해 pluralism 을 받아들이는 경향이 있다고 본다. 여기서 말하는 pluralism 은 무엇이며, desire theory 는 이 pluralism 을 어떻게 설명하려 하는가?</p> <p>2 Kraut 가 말하는 desire theory 는 인간의 well-being 을 어떻게 설명하는 이론인가? 이 이론에서 어떤 대상이 “나에게 좋은 것”이 되는 이유는 그 대상 자체의 성격인가, 아니면 내가 그것을 원한다는 사실인가?</p> <p>3 self-punisher 사례는 desire theory 에 어떤 문제를 제기하는가? 그는 자발적이고 숙고 끝에 자신이 원하는 것을 실현하지만, 왜 Kraut 는 그가 자신의 good 을 증진한 것이 아니라 오히려 해쳤다고 보는가?</p> <p>4 Kraut 는 self-punisher 사례가 full information 이나 rationality 조건을 추가해도 해결되지 않는다고 본다. 왜 이 사례의 핵심 문제는 정보 부족이나 비합리성이 아니라, 자기 좋을을 자발적으로 포기할 수 있다는 가능성에 있는가?</p> <p>5 duck 사례와 icicle fanatic 사례는 desire theory 의 어떤 약점을 드러내는가? 단순한 충동이든 장기적 프로젝트이든, 어떤 욕구의 충족이 왜</p> | <p>6 Kraut 는 parental desire theory, sibling desire theory, grandparent desire theory 를 가정하면서 ordinary desire theory 를 한 가족의 이론들 중 하나로 제시한다. 이 비교는 왜 “내가 원한다”는 사실이 “나에게 좋다”는 사실을 특별히 보장하지 않는다는 점을 보여주는가?</p> <p>7 어린아이의 교육 사례는 desire theory 에 어떤 문제를 제기하는가? 아이가 아직 음악, 자연, 지식, 사회적 관습에 대한 욕구를 갖고 있지 않더라도, 왜 그런 욕구를 형성하도록 교육하는 것이 아이에게 좋다고 말할 수 있는가?</p> <p>8 Kraut 가 제시하는 대안적 입장은 무엇인가? 어떤 욕구가 충족될 때 좋은 것은 단지 그 욕구가 있다는 사실 때문이 아니라, 그 욕구의 대상이 어떤 의미에서 “worth wanting” 또는 “worth loving”이기 때문이라는 주장을 설명하라.</p> <p>9 Kraut 는 권력, 명성, 부, 인정에 대한 강한 욕구와 음악, 문학, 우정에 대한 사랑을 대조한다. 그는 왜 어떤 대상들은 그 가치를 설명하고 가르칠 수 있지만, 권력 자체에 대한 욕구는 그런 방식으로 정당화되기 어렵다고 보는가?</p> <p>10 Kraut 는 pain 이 그 자체로 나쁘다는 생각에도 도전한다. 그는 왜 우리가 pain 을 싫어한다는 사실만으로 pain 이 intrinsically bad 하다고 결론 내릴 수 없다고 보는가? 그리고 pain 이 대체로</p> |
|---|--|

그 자체로 그 사람에게 좋은 것이 아닐 수 있는가?

나쁘다는 점은 어떤 방식으로 설명하려 하는가?

12 주차

- 아래의 질문에 답하며 ‘A Fresh Start for the Objective-List Theory of Well-Being’를 읽어 오시기 바랍니다.

- | | |
|---|--|
| <p>1 Fletcher 는 기존의 웰빙 이론 분류, 즉 hedonism, desire-fulfilment theory, objective-list theory 의 삼분법이 부적절하다고 본다. 그는 왜 이 분류가 중요한 차이를 놓친다고 보며, 어떤 새로운 구분을 도입하는가?</p> <p>2 Fletcher 가 말하는 enumerative theory 와 explanatory theory 는 각각 무엇인가? Hedonism, objective-list theory, desire-fulfilment theory 는 이 구분 안에서 각각 어디에 위치하는가?</p> <p>3 Fletcher 는 desire-fulfilment theory 를 enumerative theory 가 아니라 explanatory theory 로 본다. 욕구충족이론은 “무엇이 우리에게 좋은가”의 목록을 제시하기보다, 어떤 조건에서 어떤 것이 우리에게 좋은지를 어떻게 설명하는가?</p> | <p>6 Fletcher 는 attitude-dependence 를 AD1 과 AD2 로 구분한다. AD1 과 AD2 는 각각 무엇이며, 왜 hedonism 과 objective-list theory 를 이 구분으로 명확히 나눌 수 없는가?</p> <p>7 Fletcher 가 제시하는 새로운 objective-list theory 는 어떤 항목들로 구성되는가? Achievement, Friendship, Happiness, Pleasure, Self-Respect, Virtue 가 웰빙의 기본 구성요소라는 주장은 기존 objective-list theory 와 비교해 어떤 특징을 갖는가?</p> <p>8 Fletcher 는 자신의 목록에 포함된 항목들이 모두 pro-attitude 를 필수 구성요소로 포함한다고 주장한다. 이 점은 Railton 의 alienation objection 또는 resonance intuition 에 어떻게 대응하는가?</p> |
|---|--|

4	Fletcher 는 hedonism 과 objective-list theory 사이에 근본적 차이가 있다고 보는 기존 관점을 비판한다. 그는 왜 hedonism 을 objective-list theory 와 별개의 범주로 두기보다, 하나의 monistic enumerative theory 로 보아야 한다고 주장하는가?	9	Fletcher 는 desire-fulfilment theory 가 Railton 식 직관을 잘 포착하지만, 동시에 scope problem 에 빠진다고 본다. 여기서 scope problem 은 무엇이며, Fletcher 의 enumerative theory 는 어떻게 태도 민감성을 유지하면서도 이 문제를 피하려 하는가?
5	objective-list theory 에 대한 흔한 비판은 그것이 attitude-independent 하고, elitist 하며, autonomy 를 침해할 수 있다는 것이다. Fletcher 는 왜 이 비판이 objective-list theory 자체에 대한 결정적 비판이 아니라고 보는가?	10	Fletcher 는 objective-list theory 가 임의적이라는 비판에 어떻게 대응하는가? 그는 왜 “왜 이 항목들이 목록에 들어가야 하는가?”라는 질문이 objective-list theory 만의 문제가 아니라 모든 웰빙 이론에 제기되는 문제라고 보는가?

13 주차

- 기말 논문의 제안서를 수업 전까지 I Class 에 올려 주세요. 아래의 내용을 참고하세요.

글씨 크기 줄 간격 분량	12 포인트 160% 3 쪽
제안서에 포함되어야 할 내용	다루고자하는 주제 주제에 대한 입장 입장을 뒷받침하는 논증 가능한 비판과 이에 대한 응답

- 아래의 질문에 답하며 ‘Defending the Objective List Theory of Well-Being’를 읽어 오시기 바랍니다.

1	Rice 는 objective list theory 를 어떤 웰빙 이론으로 이해하는가? 이 이론은 왜 pluralistic theory 이면서 동시에 objective theory 인가?	6	Rice 에 따르면 hedonism 과 informed desire-satisfaction theory 도 사랑 관계나 지식이 웰빙에 기여한다는 점은 인정할 수 있다. 그러나 이 이론들은 왜 사람들이 가진 explanatory objectivist judgments 를 충분히 보존하지 못하는가?
2	Rice 는 Meno 의 덕 목록 사례를 통해 objective list theory 에 대한 흔한 불만을 소개한다. Socrates 가 단순한 목록에 만족하지 않은 이유는 무엇이며, 이것이 웰빙 이론 논의에서는 어떤 문제로 이어지는가?	7	objective list theory 에 대한 첫 번째 비판은 그것이 pluralistic 하기 때문에 진정한 설명 이론이 아니라는 것이다. Rice 는 왜 웰빙의 “nature”가 반드시 하나의 공통 속성으로 환원되어야 한다는 생각을 거부하는가?
3	Rice 는 enumerative theory 와 explanatory theory 를 구분한다. 두 이론은 각각 어떤 질문에 답하며, objective list theory 를 단순한 enumerative theory 로만 이해하면 어떤 한계가 생기는가?	8	objective list theory 에 대한 두 번째 비판은 그것이 사람의 태도와 무관하게 어떤 것이 그 사람에게 좋다고 말한다는 것이다. Rice 는 사랑 관계와 의미 있는 지식의 사례를 통해, 긍정적 반응 태도가 없더라도 어떤 것이 웰빙에 기여할 수 있음을 어떻게 보이려 하는가?
4	Rice 가 제시하는 explanatory objective list theory, 즉 OLexplan 은 무엇인가? 이 이론은 particular states of well-being 의 가치를 어떤 방식으로 설명하면서도 여전히 pluralistic 한 구조를 유지하는가?	9	Rice 는 pleasure 도 objective good 이 될 수 있다고 본다. pleasure 가 objective good 이라는 말은 무엇을 의미하며, 이것은 pleasure 가 욕구되거나 승인되기 때문에 좋다는 주장과 어떻게 다른가?
5	Rice 는 objective list theory 를 방어하기 위해 사람들의 considered judgments 에 호소한다. 사랑 관계, 의미 있는 지식, 자율성, 성취 같은 것들에 대한 우리의 판단은 왜	10	objective list theory 에 대한 세 번째 비판은 기본적 좋음의 목록이 arbitrary 하다는 것이다. Rice 는 considered judgments, 문화 간 비교, 그리고 기본적 좋음에 대한 철학자들의

objective list theory 를 지지한다고 보는가?	부분적 합의를 통해 이 비판에 어떻게 대응하는가?
------------------------------------	-----------------------------

14 주차

- 기말 보고서 초안 발표가 진행됩니다. 30 분 발표, 20 분 질의응답으로 진행합니다. 아래는 평가기준 입니다.

평가 항목	배점	평가 기준
논문의 문제의식과 핵심 주장 이해	20 점	논문이 다루는 문제가 무엇인지 분명히 설명하였는가? 저자의 핵심 주장을 정확하게 파악하였는가? 해당 논문이 웰빙 이론의 어떤 논쟁에 개입하는지 설명하였는가?
논증 구조 분석	25 점	저자의 주장을 뒷받침하는 주요 전제를 잘 제시하였는가? 전제와 결론 사이의 관계를 명확히 설명하였는가? 논문의 핵심 추론 구조가 잘 드러나도록 재구성하였는가?
주요 개념과 구분 설명	15 점	논문 이해에 필요한 주요 개념을 정확하게 설명하였는가? 쾌락, 욕구충족, 충분정보, 객관적 가치, 완전주의, 삶 전체의 좋음 등 관련 개념의 역할을 적절히 설명하였는가?
비판적 검토	20 점	논문에 제기될 수 있는 중요한 비판을 제시하였는가? 그 비판이 논문의 핵심 논증을 겨냥하고 있는가? 저자의 입장이 가진 장점과 한계를 균형 있게 평가하였는가?
토론 질문 및 질의응답	10 점	수강생들이 함께 논의할 만한 좋은 토론 질문을 제시하였는가? 질의응답에서 질문의 핵심을 이해하고 적절히 답변하였는가?

발표 구성과 전달	10 점	발표 자료가 명료하게 구성되었는가? 발표 시간이 적절히 배분되었는가? 핵심 내용이 이해하기 쉽게 전달되었는가?
-----------	------	---

15 주차

- 16 주차는 기말 보고서 제출일입니다. 일정에 맞춰 기말보고서를 제출하시기 바랍니다. 다음은 평가 기준입니다.

주제의 적절성과 그에 대한 입장 (10 점)	학술적 가치가 있는 주제인가? 흥미로운 입장인가?
입장을 뒷받침하는 논증의 타당성 (25 점)	전제의 참 여부 전제-결론의 논리성
가능한 비판의 설득력 (25 점)	중요 비판인가? 비판을 충분히 소개하였는가?
비판에 대한 효과적 응대 (25 점)	효과적으로 응대하였는가?
문헌에 대한 이해 (10 점)	주제에 대한 문헌 조사가 잘 이루어졌나?

- 아래의 질문에 답하며 ‘Well-Being and Time’를 읽어 오시기 바랍니다.
- | | |
|---|---|
| 1 Velleman 은 한 사람이 “특정 순간에 잘 지내는 것”과 “하루, 한 해, 삶 전체가 잘 가는 것”을 구분한다. 이 두 종류의 welfare evaluation 은 각각 무엇을 평가하며, 왜 둘 다 “그 사람에게 좋은 것”에 관한 판단인가? | 6 정치가 사례에서 같은 양의 성공이 젊은 시절에 오느냐 중년 이후에 오느냐보다 더 중요한 것은 무엇인가? Velleman 은 왜 성공이 “느린 상승의 결실”인지, 아니면 “몰락 전의 일시적 행운”인지가 삶의 가치에 영향을 준다고 보는가? |
| 2 Velleman 이 비판하는 well-being 의 additivity thesis 는 무엇인가? 한 삶의 welfare value 가 그 삶 안의 momentary well-being 의 합과 | 7 Velleman 은 불행으로부터 교훈을 얻는 사례를 통해 narrative meaning 의 중요성을 설명한다. 단순히 같은 가치의 교훈을 책에서 얻는 것과, 자신의 불행에서 |

	같다는 생각은 어떤 방식으로 composition 과 decomposition 을 모두 전제하는가?		배우는 것은 왜 삶 전체의 가치에서 다르게 평가될 수 있는가?
3	uphill life 와 downhill life 사례는 additivity thesis 에 어떤 문제를 제기하는가? 두 삶이 동일한 총량의 momentary well-being 을 포함하더라도, 왜 하나는 “개선의 이야기”이고 다른 하나는 “악화의 이야기”라는 점에서 다르게 평가될 수 있는가?	8	결혼 사례에서 첫 번째 결혼의 실패 후 재혼하여 행복해지는 삶과, 첫 번째 결혼의 어려움을 극복하여 행복해지는 삶은 momentary well-being 의 총량이 같을 수 있다. 그런데 Velleman 은 왜 후자가 더 나은 life story 일 수 있다고 보는가?
4	Velleman 은 좋은 어린 시절이나 나쁜 어린 시절이 삶 전체의 가치를 “은행 계좌”처럼 미리 축적하거나 삭감한다는 생각을 거부한다. 이 논점은 additivity thesis 의 어떤 반직관적 함의를 드러내는가?	9	Velleman 은 desire fulfillment 자체가 삶의 가치를 설명한다고 보지 않는다. 과거의 욕구가 충족되느냐보다, “노력이 보상받는 이야기”와 “노력이 낭비되는 이야기”의 차이가 더 중요하다는 주장은 욕구충족이론에 어떤 문제를 제기하는가?
5	Slote 는 늦게 오는 good 이 삶의 가치에 더 큰 비중을 갖는다고 본다. Velleman 은 이 설명을 왜 불충분하다고 보며, 단순한 “시간적 위치”가 아니라 “삶의 이야기 속 위치”가 중요하다고 주장하는가?	10	Velleman 은 과거 욕구의 좌절이 현재나 과거의 momentary well-being 을 소급적으로 나쁘게 만든다는 견해를 비판한다. 그는 왜 momentary well-being 을 temporally local 한 것으로 보며, 이 점이 죽음의 나쁨에 관한 논의와 어떻게 연결되는가?