

STEAM 과정 석사논문 지도

개요: 본 교과목은 교육대학원 AI STEAM 교육 전공 석사과정생이 학위논문을 체계적으로 작성할 수 있도록 연구의 전 과정을 단계별로 살펴보는 세미나형 수업입니다. 교육대학원 석사논문은 현직 교사로서의 현장 경험을 학술적 탐구로 발전시키는 과정이며, 교육학 분야의 사회과학적 연구 방법론을 바탕으로 연구 주제 선정에서부터 최종 심사 준비에 이르기까지 논문 작성의 전 과정을 다룹니다. 수업은 크게 세 단계로 진행됩니다. 전반부에서는 석사논문의 평가 기준, 장별 구성 요소, 연구 윤리, 그리고 디펜스 준비에 이르는 전체적인 기준을 제시합니다. 이를 바탕으로 학생들은 자신의 논문 가안을 작성하고, 중반부에는 개별 상담을 통해 가안에 대한 피드백을 받으며 연구 계획을 구체화해 나갑니다. 후반부에는 정리된 연구 계획을 발표하고 함께 검토하는 시간을 가집니다. 학기 종료 시점까지 각자의 연구 계획서를 완성하는 것을 목표로 합니다.

목표: 본 교과목의 목표는 학위논문 작성에 필요한 다음의 핵심 역량을 갖추는 것입니다. 현장의 문제의식에서 출발하여 학술적으로 탐구 가능한 연구 문제를 설정하고, 선행연구를 비판적으로 검토·종합하여 연구의 이론적 틀을 구축합니다. 이를 바탕으로 연구 목적에 적합한 연구 방법(양적·질적·혼합·개발 연구)을 설계하고 그 선택을 정당화하며, 자료의 수집과 분석 절차를 체계적으로 계획하고 결과를 학술적으로 보고하는 방법을 익힙니다. 이 전 과정에서 연구 윤리(IRB, 연구 참여 동의, 개인정보 보호, 표절 방지, AI 사용 공개)를 이해하고 이를 연구 계획에 반영하며, 학위논문 심사(디펜스)에 대비한 발표와 질의응답을 준비합니다.

면담: 면담은 월요일과 금요일 15:00-16:00 사이에 진행됩니다. 면담 장소는 5 남 223 호입니다. 면담을 원하시는 경우 아래 링크를 통해 예약해 주시기 바랍니다. <https://calendly.com/bronzeyong-inha>

지원: 별도의 지원이 필요하시면 직접 말씀하시거나 다음의 메일로 연락바랍니다: bronzeyong@inha.ac.kr

일정표:

3 월 2 일	개강 (휴일 휴강)
5 월 25 일	휴일 휴강
6 월 15 일	종강

석사학위논문의 핵심 평가 기준:

좋은 학위 논문

좋은 학위논문은 하나의 끊기지 않는 논리적 연쇄로 이루어져 있습니다. 교육 현장의 문제의식에서 출발한 연구문제가 선행연구의 공백으로 정당화되고, 그 공백을 메우기 위한 이론적 틀이 명시적으로 제시됩니다. 이론적 틀에서 도출된 변인과 개념이 연구 설계, 측정 도구, 분석 방법의 선택으로 직접 이어지며, 수집된 자료는 결측·이상치·익명화 등 품질 관리를 거쳐 추론을 견딜 수 있는 상태로 확보됩니다. 분석 결과는 연구 질문별로 객관적으로 보고되고, 논의에서는 이론적 틀과 선행연구에 비추어 왜 그런 결과가 나왔는지를 해석합니다. 결론은 연구 질문에 직접 답하고, 연구의 한계를 솔직하게 밝히며, 그 한계에서 도출되는 후속 연구를 제안합니다. 이 전체 과정에서 연구 윤리(IRB, 동의, 개인정보 보호, AI 사용 공개)가 준수되고, 참고문헌·서식·초록 등 문서적 완결성이 갖추어져야 비로소 하나의 완성된 학위논문이 됩니다. 이 연쇄의 어느 한 고리라도 끊어지면, 논문 전체의 신뢰성이 흔들립니다.

논문의 구조

I. 서론	<ul style="list-style-type: none"> • 연구의 필요성: 사회적 맥락 → 교육적 필요 → 선행연구 한계 → 본 연구의 차별점 논증 • 연구 문제 및 연구 질문: 구체적이고 답할 수 있는 질문 설정
II. 이론적 배경	<ul style="list-style-type: none"> • 핵심 개념 고찰: 연구 주제 관련 주요 개념과 이론 정리 • 선행연구 검토: 관련 연구를 비판적으로 종합하고, 쟁점·공백 도출 • 이론적 틀 구축: 개념 간 관계를 설정하고, 본 연구의 분석 렌즈 제시

III. 연구 방법	<ul style="list-style-type: none"> • 연구 설계: 연구 유형 선택과 그 정당화 • 연구 대상: 표집 방법, 대상 선정 기준과 절차 • 측정 도구: 도구의 구성, 타당도·신뢰도 확보 전략 • 자료 수집 절차: 수집 과정의 구체적 기술 • 자료 분석 방법: 연구 질문에 대응하는 분석 기법 제시 • 연구 윤리: IRB, 동의, 개인정보 보호
IV. 연구 결과	<ul style="list-style-type: none"> • 연구 질문 별 결과 제시: 표·그림을 활용한 객관적 보고 • 결과 요약: 핵심 발견의 정리
V. 논의	<ul style="list-style-type: none"> • 결과 해석: 왜 이런 결과가 나왔는가 • 선행연구와 비교: 기존 연구와의 일치·상충 분석 • 시사점: 이론적 시사점과 실천적(교육현장) 시사점
VI. 결론 및 제언	<ul style="list-style-type: none"> • 결론: 연구 질문에 대한 직접적 답변 • 연구의 한계: 솔직하고 구체적으로 기술 • 후속 연구 제언: 한계에서 도출되는 향후 연구 방향

□ 서론

서론은 독자에게 이 연구가 왜 필요한지를 설득하는 장입니다. 해당 분야에서 어떤 문제가 해결되지 않았는지를 선행연구의 한계를 통해 짚어내고, 그 공백을 본 연구가 어떻게 메울 수 있는지를 논증합니다. 이를 바탕으로 구체적인 연구 문제와 연구 질문을 제시하여, 독자가 논문의 방향과 범위를 한눈에 파악할 수 있도록 합니다.

<u>구성 요소</u>	<u>우수한 논문의 특징</u>	<u>흔한 결함</u>
연구의 필요성	선행연구의 한계를 근거로 제시하며, 본 연구의 차별점을 명확히 논증	"중요하다/필요하다"만 반복하고, 연구 공백이 문헌으로 입증되지 않음
연구 문제	구체적이고 경험적으로 탐구 가능한 교육적 현상에 집중	너무 광범위하거나 검증 불가능한 형이상학적 질문
연구 목적	연구 문제에 직접 대응하며, 달성 가능한 범위로 한정	연구 문제와 목적이 불일치하거나, 석사 수준에서 다루기 어려운 범위 설정

□ 이론적 배경

이론적 배경은 연구자가 선택한 주제에 대해 기존 학문적 논의를 얼마나 깊이 이해하고 있는지를 보여주는 장입니다. 핵심 개념을 학술적으로 정의하고, 선행연구들 사이의 논쟁 지형과 연구설계의 추세, 그리고 한계를 구조화하여 본 연구가 위치할 지점을 명확히 합니다. 나아가 교육·학습 변수의 관계를 설명하는 이론적 틀을 제시하고 이를 개념도나 분석 틀로 시각화함으로써, 이후 연구 설계에서 어떤 변인을 어떤 도구로 측정하고 어떤 방법으로 분석할 것인지를 결정하는 논리적 기반을 마련합니다.

구성 요소	우수한 논문의 특징	흔한 결함
핵심 개념 고찰	연구 주제의 핵심 개념을 다양한 학자의 정의를 비교·정리하여 본 연구의 관점을 명확히 제시	교과서적 정의를 그대로 옮기거나, 하나의 정의만 제시하고 끝냄
선행연구 검토	관련 문헌을 핵심 키워드나 쟁점별로 체계적으로 조직하고, 분야의 관행에 맞는 최신 연구를 충분히 포함하여 현재 학문적 논의 지형을 제시. 연구 간 일치점과 상충점을 비교하여 '무엇이 알려져 있고 무엇이 아직 밝혀지지 않았는가'를 쟁점 구조로 정리하고, 본 연구가 메워야 할 공백(Gap)을 도출	선행연구를 시간순·저자순으로 나열·요약만 하고, 비판적 종합이 없음
선행연구의 최신성	최근 연구 동향을 충분히 반영하여 현재 학문적 논의 지형을 보여줌	오래된 연구에 편중되어 있고, 최근 3~5년 내 연구가 부족
이론적 틀	핵심 이론이나 모형을 제시하고, 개념 간 관계를 개념도나 분석 틀로 시각화하여 이후 방법·분석·논의까지 일관되게 연결	이론을 소개만 하고, 방법론이나 논의에서 해당 이론이 다시 등장하지 않음

인용의 정확성	직접 인용·간접 인용·재인용을 명확히 구분하고, 모든 출처를 정확히 표기	출처 없이 서술하거나, 재인용 표시를 누락하거나, 간접 인용과 직접 인용을 혼동
---------	--	--

□ 연구 방법

연구 방법은 연구 질문에 답하기 위해 선택한 최선의 경로를 설명하는 장입니다. 어떤 연구 설계를 선택했는지, 누구를 대상으로 어떤 절차를 거쳐 자료를 수집했는지, 그리고 어떤 분석 방법을 적용했는지를 독자가 재현할 수 있을 만큼 구체적으로 기술합니다. 모든 선택에는 '왜 이 방법인가'에 대한 정당화가 수반되어야 하며, 연구 윤리에 관한 사항도 이 장에서 함께 다룹니다.

구성 요소	우수한 논문의 특징	흔한 결함
연구 설계	연구 유형(실험/준실험/설문/사례/개발 연구 등)을 명시하고, 연구 질문의 성격에 비추어 왜 이 설계가 최선인지를 논리적으로 정당화	설계 유형만 언급하고, 선택의 이유를 설명하지 않음
연구 대상	대상 선정 기준과 절차, 표집 방법을 구체적으로 기술하고, 표본 크기의 근거를 제시	대상에 대한 기술이 모호하거나, 왜 이 대상을 선정했는지 근거가 없음
측정 도구	도구의 구성과 출처를 밝히고, 타당도(내용/구인/준거 타당도)와 신뢰도 확보 전략을 구체적으로 기술. 질적 연구의 경우 신뢰성 확보 절차(삼각검증, 연구자 반성성, 감사추적 등)를 제시	신뢰도 수치 한 줄만 보고하고, 그 도구가 연구 개념을 제대로 측정하는지에 대한 설명이 없음
자료 수집 절차	수집 시기, 장소, 방법, 소요 시간 등을 독자가 재현할 수 있는 수준으로 기술	절차가 간략하여 실제로 어떻게 수집이 이루어졌는지 파악이 어려움
데이터 품질 관리	결측치·이상치 처리 규칙, 제외 기준, 반응률을 명시. 질적 연구의 경우 면담 녹취·전사 품질,	결측이나 이상치를 어떻게 처리했는지 언급이 없거나,

	관찰기록의 신뢰성, 데이터 버전 관리와 익명화 절차를 기술	전사·코딩 과정의 품질 관리 절차가 부재
자료 분석 방법	각 연구 질문에 대응하는 분석 기법을 명시하고, 분석의 가정 점검(정규성, 등분산성 등), 모형 적합도, 민감도/강건성 점검을 통해 분석 선택을 정당화. 질적 연구의 경우 코딩 절차와 단계를 투명하게 기술	분석 기법만 나열하고, 왜 이 분석이 적절한지 설명이 없거나, 가정 점검 없이 결과만 제시
연구 윤리	IRB 심의 또는 면제 확인 여부, 연구 참여 동의 절차, 취약집단(미성년자 등) 보호 방안, 데이터 보안과 개인정보·가명정보 처리, 표절·중복게재 방지, 생성형 AI 사용 시 사용 범위와 사실 공개를 구체적으로 기술	"윤리적 절차를 준수하였다"는 선언적 문장만 있거나, 동의 절차·데이터 보안·AI 사용 여부에 대한 기술이 빠져 있음

인하대학교는 생명윤리법에 따라 학내 연구자가 수행하는 모든 인간대상연구에 대해 IRB 심의를 받도록 안내하고 있습니다. 설문조사, 면담, 관찰, 수업 개입 등 학생을 대상으로 자료를 수집하는 연구는 인간대상연구에 해당하며, 학위논문의 경우 지도교수를 공동연구자에 포함하여 제출하도록 하고 있습니다. 다만 교육대학원 석사논문에 대한 IRB 심의 의무화 여부는 학과별로 다를 수 있으므로, 연구 설계 단계에서 교육대학원 행정실 또는 IRB 사무국(irbedu@inha.ac.kr)에 문의하여 심의 필요 여부를 확인하시기 바랍니다. IRB 심의는 사전 심의가 원칙이므로, 자료 수집을 시작한 이후에는 신청이 불가하다는 점에 유의해야 합니다.

□ 연구 결과

연구 결과는 수집한 자료를 객관적으로 제시하는 장입니다. 연구자의 해석이나 의견을 섞지 않고, 각 연구 질문에 대응하는 분석 결과를 체계적으로 보고합니다. 표와 그림을 활용하여 핵심 발견을 명료하게 전달하되, 본문에서 그 내용을 서술로 풀어 설명하는 것이 중요합니다.

구성 요소	우수한 논문의 특징	흔한 결함
결과의 구성	연구 질문별로 결과를 체계적으로 배치하여, 독자가 각 질문에 대한 답을 순서대로 확인할 수 있음	연구 질문과 무관한 순서로 결과를 나열하거나, 질문과 결과의 대응 관계가 불명확
결과 제시의 객관성	데이터를 왜곡 없이 있는 그대로 제시하고, 예상과 다른 결과도 누락하지 않고 보고	가설에 맞는 결과만 부각하거나, 유의하지 않은 결과를 생략
표와 그림의 활용	표와 그림이 자족적(캡션만으로 내용 파악 가능)이며, 단위·출처·범례를 명확히 표기. 본문에서 핵심 내용을 서술로 보충	표와 그림을 제시만 하고 본문에서 설명이 없거나, 캡션이 불충분하여 표만으로 내용을 파악할 수 없음
통계 보고의 충실성 (양적)	기술통계와 추론통계를 함께 보고하고, 효과 크기와 신뢰구간을 제시하여 결과의 실질적 의미를 전달	p 값만 보고하고, 효과의 크기나 실질적 의미에 대한 정보가 없음
질적 자료 제시의 충실성 (질적)	주제별로 참여자의 진술을 인용하여 근거를 제시하고, 풍부한 묘사(Thick Description)를 통해 맥락을 전달	연구자의 해석만 있고 참여자의 실제 진술이 근거로 제시되지 않거나, 인용이 지나치게 짧아 맥락이 드러나지 않음
결과와 해석의 분리	결과 장에서는 사실만 제시하고, 의미 해석은 논의 장에서 별도로 다룸	결과를 보고하면서 동시에 해석과 주장을 섞어 서술하여, 객관적 보고와 연구자의 판단이 구분되지 않음

□ 논의

논의는 연구 결과가 무엇을 의미하는지를 연구자의 목소리로 해석하는 장입니다. 단순히 결과를 반복하는 것이 아니라, '왜 이런 결과가 나왔는가'를 이론적·맥락적으로 설명하고, 선행연구와의 비교를 통해 본 연구의 위치를 확인합니다. 나아가 연구 결과가 이론과 교육 현장에 어떤 시사점을 제공하는지를 균형 있게 제시합니다.

구성 요소	우수한 논문의 특징	흔한 결함
-------	------------	-------

결과 해석의 심층성	각 연구 질문의 결과에 대해 '왜 이런 결과가 나왔는가'를 이론적 틀과 교육적 맥락에 비추어 심층적으로 설명	결과를 다시 요약하는 데 그치거나, "~인 것으로 나타났다"를 반복할 뿐 원인에 대한 분석이 없음
선행연구와의 비교	본 연구의 결과가 기존 선행연구와 어떤 부분에서 일치하고 상충하는지를 구체적으로 밝히고, 차이가 나는 이유를 추론	선행연구를 언급하지 않거나, "선행연구와 일치한다"는 문장만 있고 구체적 비교가 없음
예상 밖 결과의 처리	가설과 다르거나 예상치 못한 결과에 대해 회피하지 않고, 이론적·환경적 맥락에서 가능한 설명을 제시	예상과 다른 결과를 무시하거나, 설명 없이 넘어감
이론적 시사점	연구 결과가 이론적 틀에서 제시한 예측과 어떻게 일치하거나 불일치하는지를 논의하고, 이론의 확장이나 수정 가능성을 제안	이론적 배경에서 제시한 이론이 논의에서 다시 등장하지 않음
실천적 시사점	연구 결과에서 직접 도출되는 교육 현장, 교육과정 운영, 교육 정책에 대한 구체적 제언을 제시	연구 결과와 무관한 일반적인 교육적 바람을 나열하거나, 제언이 지나치게 추상적
연구의 한계	연구의 한계를 구체적으로 밝히고, 그 한계가 결론의 일반화 가능성에 미치는 영향을 논의하며 후속 연구 방향을 제시	시간 부족'이나 '대상 수 제한' 등 표면적 한계만 나열하고, 연구 결과의 해석에 미치는 영향을 논의하지 않음

□ 결론 및 제언

결론 및 제언은 논문 전체를 마무리하는 장입니다. 서론에서 제기한 연구 질문에 대해 직접적으로 답하고, 본 연구가 기존 연구에 무엇을 더했는지를 명확히 합니다. 아울러 연구의 한계를 솔직하게 밝히고, 이를 바탕으로 후속 연구의 방향을 제시합니다.

구성 요소	우수한 논문의 특징	흔한 결함
결론	각 연구 질문에 대해 명확하고 직접적인 답변을 제시하고, 핵심 발견을 간결하게 정리	결과나 논의 내용을 그대로 반복하거나, 연구 질문에 대한 직접적 답변 없이 일반적 서술로 마무리

□ 참고문헌

참고문헌은 본 연구에서 인용한 모든 문헌의 완전한 서지정보를 제공하는 장입니다. 본문에서 인용한 문헌과 참고문헌 목록이 빠짐없이 일치해야 하며, 일관된 양식을 적용하는 것이 핵심입니다. 인하대학교 대학원은 참고문헌 양식을 별도로 규정하지 않으며, 학과에서 지정한 양식을 따르도록 안내하고 있습니다. 교육학 분야에서는 APA 7 판(Publication Manual of the American Psychological Association, 7th Edition)을 사용하는 것이 일반적이므로, 본 수업에서는 APA 7 판을 기준으로 합니다. 구체적인 예시는 다음 링크에서 찾으실 수 있습니다.

https://j-kagedu.or.kr/file/APA_STYLE.pdf

<https://libguides.khu.ac.kr/seoul/citationNreferencing/apastyle>

구성 요소	우수한 논문의 특징	흔한 결함
본문-참고문헌 일치	본문에서 인용한 문헌이 참고문헌 목록에 빠짐없이 포함되어 있고, 참고문헌에만 있고 본문에서 인용하지 않은 문헌이 없음	본문에는 인용했으나 참고문헌에 누락되거나, 반대로 인용하지 않은 문헌이 참고문헌에 포함됨
서지정보의 정확성	저자명, 발행연도, 제목, 학술지명, 권호, 페이지, DOI 등 서지 요소가 정확하고 빠짐없이 기재됨	발행연도 오류, 학술지명 불일치, DOI 누락 등 서지정보에 오류가 있음
양식의 일관성	APA 7 판 양식을 처음부터 끝까지 일관되게 적용. 국내 문헌과 해외 문헌 모두 동일한 규칙을 적용	문헌마다 양식이 다르거나, 국내 문헌과 해외 문헌의 표기 방식이 혼재

배열 순서	국내 문헌을 먼저, 해외 문헌을 뒤에 배치하고, 각각 저자 성의 가나다순·알파벳순으로 정렬	배열 기준 없이 무작위로 나열되거나, 국내·해외 문헌이 뒤섞여 있음
인용 형식의 정확성	본문 내 인용에서 소괄호 인용과 서술식 인용을 정확히 구분하고, 직접 인용 시 페이지 번호를 명시. 재인용 시 재인용 표시를 정확히 기재	직접 인용에 페이지 번호가 없거나, 재인용 표시를 누락하거나, 저자 수에 따른 표기 규칙을 지키지 않음

□ 초록

초록은 논문 전체를 압축하여 보여주는 독립적인 글입니다. 독자는 초록만으로 이 연구가 무엇을 왜 했고, 어떻게 했으며, 무엇을 발견했고, 그것이 어떤 의미인지를 판단합니다. 인하대학교 교육대학원은 국문 초록과 영문 초록을 모두 요구하며, 학위논문이 도서관 dCollection 및 RISS 에 등록될 때 영문 초록이 필요합니다. 국문 초록은 논문과 동일한 학술적 어조로 작성하되 본문을 그대로 복사하지 않고 핵심만 재구성합니다. 영문 초록은 국문 초록의 내용과 정확히 대응해야 하며, 생성형 AI 를 번역 보조 도구로 활용할 수 있으나 반드시 연구자가 직접 검토·수정하고 사용 사실을 밝혀야 합니다. 두 초록 모두 핵심 키워드 3~5 개를 함께 제시합니다.

구성 요소	우수한 논문의 특징	흔한 결함
연구 목적	연구의 배경과 목적을 1~2 문장으로 간결하게 제시하여, 이 연구가 왜 필요한지를 즉시 파악할 수 있음	배경 설명이 지나치게 길거나, 반대로 목적 없이 방법부터 시작
연구 방법	연구 설계, 대상, 자료 수집 및 분석 방법을 핵심만 간추려 기술	방법에 대한 언급이 없거나, 지나치게 상세하여 초록의 분량을 초과
주요 결과	연구 질문에 대응하는 핵심 발견을 구체적인 수치나 내용과 함께 제시	"유의미한 결과가 나타났다"는 식의 모호한 표현만 있고, 실제 발견 내용이 없음
결론 및 시사점	연구 결과가 교육 현장이나 이론에 어떤 의미를 갖는지를 1~2 문장으로 제시	결론이 빠져 있거나, 결과를 그대로 반복

키워드	논문의 핵심 내용을 대표하는 키워드 3~5 개를 선정하여 학술 DB 검색에 활용될 수 있도록 제시	지나치게 포괄적인 단어(예: "교육", "학생")를 키워드로 선정하여 검색 변별력이 없음
분량	학교에서 지정한 분량(통상 국문 400~600 자, 영문 150~250 단어 내외)을 준수하면서 핵심 내용을 빠짐없이 포함	분량을 크게 초과하거나, 너무 짧아서 연구의 핵심을 파악할 수 없음
국문·영문 일치	국문 초록과 영문 초록의 내용이 정확히 대응하며, 각각 자연스러운 표현과 문법을 갖추	국문과 영문의 내용이 불일치하거나, 영문이 직역 수준이어서 의미가 부자연스러움

□ 서식

학위논문의 서식은 인하대학교 대학원 홈페이지의 공지사항 중 자료실에서 확인하실 수 있습니다.

공지사항
News

자료실

입학 공지 ▼
 학사 공지 ▼
 취업·기타 공지 ▼
 뉴스 ▼
자료실 ▼

글번호 : 52064
 분류 : 졸업 | 작성일 : 2021.10.01 | 수정일 : 2024.10.08 | 작성자 : 송주희 | 조회수 : 2754

학위논문 작성양식

[트위터](#) [페이스북](#)

[프린트](#)

1. 우리 대학원은 논문작성 표지, 속표지, 인장서, 영문속표지(예시)만 규정되어 있습니다.
(논문작성을 위한 내지 서식 없습니다. 학과에서 지정하신 서식으로 준비하시기 바랍니다.)
※ 첨부2: 표지 및 속표지 예시
2. 합격된 논문의 크기는 4X6배판(188mm X257mm)으로 하며, 첨부 양식에 준하여 작성하여 주시기 바랍니다.
※ 학위논문 완성본 제본방식은 소프트커버(회색 레자크지, 대학원 권장) 또는 하드커버 중 선택하시기 바랍니다.
※ 스프링노트 및 기타 제본방식은 인정하지 않습니다.



<하드커버>



<소프트커버>

□ 인공지능 사용

석사논문 작성 과정에서 생성형 AI(ChatGPT, Claude, Gemini 등)를 활용하는 사례가 늘고 있습니다. 생성형 AI 는 문헌 검색, 아이디어 정리, 문장 교정 등에 유용한 도구가 될 수 있으나, 사용 사실을 투명하게 공개하지 않거나 AI 가 생성한 내용을 연구자 자신의 것으로 제시하는 경우 연구 윤리 위반에 해당할 수 있습니다. 한국연구재단은 「책임 있는 생성형 AI 사용 권고사항」을 통해 연구자의 투명성과 책임성을 강조하고 있으며, 본 수업에서는 이를 기준으로 다음의 원칙을 적용합니다.

허용되는 사용: 생성형 AI 는 문헌 검색 보조, 아이디어 브레인스토밍, 문장 교정 및 윤문, 영문 초록 번역 보조, 통계 분석 코드 작성 보조 등의 목적으로 활용할 수 있습니다.

금지되는 사용: 생성형 AI 가 생성한 텍스트를 연구자 자신의 문장으로 그대로 제시하는 것, AI 출력물을 검증 없이 논문에 포함하는 것, AI 가 생성한 참고문헌을 출처 확인 없이 인용하는 것은 허용되지 않습니다. 연구 질문의 설정, 연구 설계의 정당화, 결과의 해석과 논의 등 연구자의 학술적 판단이 요구되는 핵심 작업은 반드시 연구자 본인이 수행해야 합니다.

사용 공개: 논문 작성 과정에서 생성형 AI 를 사용한 경우, 사용 사실을 논문에 투명하게 공개해야 합니다. 공개 시에는 사용한 AI 도구의 이름(예: ChatGPT, Claude 등), 사용 목적(예: 문장 교정, 번역 보조, 코드 작성 등), 사용 범위(예: 어느 장 또는 어느 과정에서 활용했는지)를 구체적으로 기술합니다. 공개 위치는 연구 방법 장의 연구 윤리 절, 또는 논문 말미의 별도 항목으로 합니다.

검증 책임: 생성형 AI 가 생성한 모든 내용에 대한 정확성과 적절성의 최종 검증 책임은 연구자 본인에게 있습니다. AI 가 제시한 참고문헌은 반드시 원문을 직접 확인한 후 인용해야 하며, AI 출력물에 포함된 사실 관계, 통계 수치, 이론적 주장 등은 원전을 통해 검증해야 합니다.

저자성: 생성형 AI 는 논문의 저자가 될 수 없습니다. 논문의 모든 내용에 대한 학술적 책임은 전적으로 연구자 본인에게 있습니다.

□ 디펜스

디펜스는 연구자가 자신의 논문을 심사위원 앞에서 발표하고, 연구의 모든 측면에 대한 질문에 답변하는 과정입니다. 심사위원은 연구자가 자신의 연구를 얼마나 깊이 이해하고 있는지, 연구 과정에서 내린 선택들을 논리적으로 정당화할 수 있는지, 그리고 연구의 한계를 정직하게 인식하고 있는지를 확인합니다. 디펜스의 목적은 논문을 평가하는 것만이 아니라, 연구자가 독립적인 연구 수행 능력을 갖추었는지를 검증하는 데 있습니다.

구성 요소	우수한 논문의 특징	흔한 결함
발표 구성	연구 목적 → 이론적 배경 → 방법 → 결과 → 논의 → 결론의 흐름을 15~20 분 내에 간결하게 전달하고, 각 단계의 논리적 연결이 명확	논문 내용을 처음부터 끝까지 읽듯이 나열하거나, 시간을 초과하여 핵심이 흐려짐
발표 자료	슬라이드에 핵심 내용만 시각적으로 제시하고, 표·그림을 활용하여 결과를 효과적으로 전달	슬라이드에 논문 문장을 그대로 옮겨 놓거나, 글자가 작아 가독성이 떨어짐
연구 선택의 정당화	"왜 이 주제인가", "왜 이 방법인가", "왜 이 분석인가"에 대해 대안과 비교하여 자신의 선택을 논리적으로 설명할 수 있음	논문에 쓴 내용을 반복할 뿐, 다른 선택지가 있었는데 왜 이 방법을 택했는지 설명하지 못함
결과 해석 능력	각 결과가 연구 질문에 어떻게 답하는지, 선행연구와 어떻게 비교되는지를 자신의 언어로 설명할 수 있음	표나 수치를 읽어주는 데 그치고, 그것이 무엇을 의미하는지 설명하지 못함
한계 인식	연구의 한계를 솔직하게 인정하고, 그 한계가 결론에 어떤 영향을 미치는지, 후속 연구로 어떻게 보완할 수 있는지를 설명할 수 있음	한계를 묻는 질문에 방어적으로 반응하거나, "시간이 부족했다"는 식의 외적 사유만 제시
질의응답 대응	질문의 의도를 정확히 파악하고, 모르는 부분은 솔직히 인정하되, 자신이 아는 범위 내에서 근거를 들어 답변	질문을 회피하거나, 논문에 없는 내용을 즉석에서 만들어 답변

자가 평가표:

분석 단계	세부항목	구체적 확인 사항	준수 여부
1. 연구 기획 및 서론	연구 주제의 적절성	주제가 교육학적 가치를 지니며 석사 수준에서 다루기에 적합한가?	<input type="checkbox"/>
	문제 제기의 논리성	선행연구의 한계를 문헌 근거로 제시하고, 기존 연구의 공백 1~2 개를 명시하여 본 연구의 필요성을 설득력 있게 논증했는가?	<input type="checkbox"/>
	연구 질문의 정교화	연구 질문이 명확하며 데이터 분석을 통해 답을 얻을 수 있는 구조인가?	<input type="checkbox"/>
	용어 정의의 엄밀성	핵심 개념에 대해 학술적 근거를 바탕으로 조작적 정의를 내렸는가?	<input type="checkbox"/>
2. 이론적 배경	문헌 검토의 체계성	주제와 직접 관련된 핵심 선행연구들을 빠짐없이 검토했는가?	<input type="checkbox"/>
	비판적 종합 능력	단순 나열이 아닌 연구자만의 논리로 선행연구를 재구성했는가?	<input type="checkbox"/>

	선행연구의 최신성	분야의 관행에 맞는 최신 연구(최근 3~5년)를 충분히 포함하여 현재 논의 지형을 보여주는가?	<input type="checkbox"/>
	이론적 틀의 적합성	제시된 이론이 연구 문제를 해결하기 위한 분석 틀로 기능하며, 이후 방법·분석·논의까지 일관되게 연결되는가?	<input type="checkbox"/>
	인용의 윤리성	모든 인용에 대해 정확한 출처를 표기했으며 재인용 규정을 지켰는가?	<input type="checkbox"/>
3. 연구 방법론	연구 설계의 타당성	선택한 연구 방법이 연구 질문에 답하기 위한 최선의 선택인가?	<input type="checkbox"/>
	표집 및 대상 선정	대상 선정의 근거와 절차가 상세히 기술되어 재현 가능한가?	<input type="checkbox"/>
	자료 수집 절차	수집 시기, 장소, 방법, 소요 시간 등이 독자가 재현할 수 있는 수준으로 구체적으로 기술되었는가?	<input type="checkbox"/>
	측정 및 분석의 엄밀성	양적 도구의 신뢰도/타당도 또는 질적 진실성 확보	<input type="checkbox"/>

		전략이 기술되었는가?	
	IRB 승인 및 절차	연구 시작 전 IRB 승인을 받았으며 윤리적 고려 사항을 본문에 기술했는가?	<input type="checkbox"/>
4. 결과 및 논의	결과 제시의 객관성	데이터가 왜곡 없이 제시되었으며 통계적/맥락적 유의성이 명확한가?	<input type="checkbox"/>
	결과와 해석의 분리	결과 장에서는 사실만 제시하고, 의미 해석은 논의 장에서 별도로 다루었는가?	<input type="checkbox"/>
	해석의 심층성	결과에 대해 선행연구와 비교하며 학문적 의미를 심도 있게 고찰했는가?	<input type="checkbox"/>
	예상 밖 결과의 처리	가설과 다르거나 예상치 못한 결과를 회피하지 않고, 이론적·환경적 맥락에서 가능한 설명을 제시했는가?	<input type="checkbox"/>
	시사점의 구체성	연구 결과로부터 직접 도출된 교육 현장/정책 제언을 포함했는가?	<input type="checkbox"/>
	연구의 한계 명시	연구가 가진 근본적인 한계와 후속 연구 방향을 솔직하게 기술했는가?	<input type="checkbox"/>
	생성형 AI 사용 공개	생성형 AI 를 사용한 경우, 사용 범위와	<input type="checkbox"/>

		사실을 논문에 투명하게 공개했는가?	
5. 형식 및 문장	체제 규정 준수	학교에서 지정한 논문 규격, 여백, 폰트, 제본 형식을 따랐는가?	<input type="checkbox"/>
	참고문헌 양식 일치	본문 내 인용과 참고문헌 목록이 빠짐없이 일치하며 APA 7 판 양식을 일관되게 지켰는가?	<input type="checkbox"/>
	문장의 정밀성	오타자가 없으며, 학술적이고 객관적인 어조를 유지하고 있는가?	<input type="checkbox"/>
	초록의 완결성	국/영문 초록이 연구 전체 내용을 충실히 요약하고 핵심 키워드를 포함하는가?	<input type="checkbox"/>

일정표:

	보고서 제출	1 차 줌미팅	1 차 수정 논문 제출	2 차 줌미팅	2 차 수정 논문 제출
도연섭	3 월 13 일	3 월 16 일	3 월 30 일	4 월 6 일	4 월 20 일
서완석	3 월 13 일	3 월 16 일	4 월 6 일	4 월 13 일	4 월 27 일
손정문	3 월 16 일	3 월 23 일	4 월 13 일	4 월 20 일	5 월 4 일
임채원	3 월 16 일	3 월 23 일	4 월 20 일	4 월 27 일	5 월 11 일
정종원	3 월 23 일	3 월 30 일	4 월 27 일	5 월 4 일	5 월 18 일

최형철	3 월 23 일	3 월 30 일	5 월 4 일	5 월 11 일	5 월 25 일
-----	----------	----------	---------	----------	----------

위 표는 이번 학기 석사논문 지도를 위해 설정한 전체 일정의 요약입니다. 각 학생은 보고서 제출 → 1 차 줌미팅 → 수정본 1 제출 → 2 차 줌미팅 → 수정본 2 제출 → 발표의 순서로 논문을 발전시키게 됩니다.

보고서 제출일에는 지난 학기에 작성한 기말보고서를 그대로 제출해도 무방합니다. 다만 가능하다면 내용을 수정하여 제출하는 것이 좋습니다. 수정 작업을 할 때에는 공지사항에 있는 「STEAM 과정 석사논문 지도 파일」을 참고하시기 바랍니다. 특히 파일에 포함된 자기평가표를 활용하여 자신의 논문을 점검하면서 수정하면 도움이 됩니다.

보고서를 제출하실 때에는 문서에 줄번호를 표시하여 제출해 주시기 바랍니다. 이는 지도 과정에서 구체적인 피드백을 제공하기 위한 것입니다.

표에 제시된 일정은 전체 흐름을 한눈에 보기 위한 요약이며, 각 주차별 세부 안내는 아래의 상세 일정에서 다시 확인해 주시기 바랍니다.

3월 2 일

- 휴일로 인해 휴강입니다.

3월 9 일

- 도연섭, 서완석 선생님께서는 3 월 13 일까지 논문(보고서)을 보고서 제출 폴더에 제출해 주시기 바랍니다. 지난 학기 기말 보고서를 그대로 제출하셔도 좋으나, 가능하다면 수정하여 제출해 주시면 더 좋겠습니다. 수정 시에는 공지사항의 「STEAM 과정 석사논문 지도 파일」을 참고하시기 바랍니다. 특히 자기평가표를 활용하여 수정하시기 바랍니다.
- 손정문, 임채원 선생님께서는 3 월 16 일까지 논문(보고서)을 보고서 제출 폴더에 제출해 주시기 바랍니다. 제출 방식과 수정 방법은 위 안내와 동일합니다.

3월 16 일

- 도연섭(18 시 30 분), 서완석(19 시 00 분) 선생님 1 차 미팅

- 정종원, 최형철 선생님께서는 3 월 23 일까지 논문(보고서)을 보고서 제출 폴더에 제출해 주시기 바랍니다. 지난 학기 기말 보고서를 그대로 제출하셔도 좋으나, 가능하면 수정하여 제출해 주시면 더 좋겠습니다. 수정 시에는 공지사항의 「STEAM 과정 석사논문 지도 파일」을 참고해 주시기 바랍니다. 특히 자기평가표를 활용하여 수정하시기 바랍니다.

3 월 23 일

- 손정문(18 시 30 분), 임채원(19 시 00 분) 선생님 1 차 미팅
- 도연섭 선생님께서는 3 월 30 일까지 1 차 미팅의 피드백을 반영한 논문을 수정본 1 제출 폴더에 제출해 주시기 바랍니다. 수정한 논문과 수정표를 함께 제출해 주시기 바랍니다. 수정표는 공지사항에서 내려받으실 수 있습니다.

3 월 30 일

- 정종원(18 시 30 분), 최형철(19 시 00 분) 선생님 1 차 미팅
- 서완석 선생님께서는 4 월 6 일까지 1 차 미팅의 피드백을 반영한 논문을 수정본 1 제출 폴더에 제출해 주시기 바랍니다. 수정한 논문과 수정표를 함께 제출해 주시기 바랍니다. 수정표는 공지사항에서 내려받으실 수 있습니다.

4 월 6 일

- 도연섭 선생님 2 차 미팅
- 손정문 선생님께서는 4 월 13 일까지 1 차 미팅의 피드백을 반영한 논문을 수정본 1 제출 폴더에 제출해 주시기 바랍니다. 수정한 논문과 수정표를 함께 제출해 주시기 바랍니다. 수정표는 공지사항에서 내려받으실 수 있습니다.

4 월 13 일

- 서완석 선생님 2 차 미팅
- 임채원 선생님께서는 4 월 20 일까지 1 차 미팅의 피드백을 반영한 논문을 수정본 1 제출 폴더에 제출해 주시기 바랍니다. 수정한 논문과 수정표를 함께 제출해 주시기 바랍니다. 수정표는 공지사항에서 내려받으실 수 있습니다.
- 도연섭 선생님께서는 2 차 줌 미팅의 피드백을 반영한 2 차 수정본을 4 월 20 일까지 논문 수정본 2 제출 폴더에 제출해 주시기 바랍니다.

4 월 20 일

- 손정문 선생님 2 차 미팅
- 정종원 선생님께서는 4 월 27 일까지 1 차 미팅의 피드백을 반영한 논문을 수정본 1 제출 폴더에 제출해 주시기 바랍니다. 수정한 논문과 수정표를 함께 제출해 주시기 바랍니다. 수정표는 공지사항에서 내려받으실 수 있습니다.
- 서완석 선생님께서는 2 차 줌 미팅의 피드백을 반영한 2 차 수정본을 4 월 27 일까지 논문 수정본 2 제출 폴더에 제출해 주시기 바랍니다.

4 월 27 일

- 임채원 선생님 2 차 미팅
- 최형철 선생님께서는 5 월 4 일까지 1 차 미팅의 피드백을 반영한 논문을 수정본 1 제출 폴더에 제출해 주시기 바랍니다. 수정한 논문과 수정표를 함께 제출해 주시기 바랍니다. 수정표는 공지사항에서 내려받으실 수 있습니다.
- 손정문 선생님께서는 2 차 줌 미팅의 피드백을 반영한 2 차 수정본을 5 월 4 일까지 수정본 2 제출 폴더에 제출해 주시기 바랍니다.

5 월 4 일

- 정종원 선생님 2 차 미팅
- 임채원 선생님께서는 2 차 줌 미팅의 피드백을 반영한 2 차 수정본을 5 월 11 일까지 수정본 2 제출 폴더에 제출해 주시기 바랍니다.

5 월 11 일

- 최형철 선생님 2 차 미팅
- 정종원 선생님께서는 2 차 줌 미팅의 피드백을 반영한 2 차 수정본을 5 월 18 일까지 수정본 2 제출 폴더에 제출해 주시기 바랍니다.

5 월 18 일

- 도연섭, 서완석 선생님께서는 PPT 자료를 준비하여 각각 30 분 동안 작성한 논문을 발표해 주시기 바랍니다.
- 최형철 선생님께서는 2 차 줌 미팅의 피드백을 반영한 2 차 수정본을 5 월 25 일까지 수정본 2 제출 폴더에 제출해 주시기 바랍니다.

5월 25일

- 휴일로 인해 휴강입니다.

6월 1일

- 손정문, 임채원 선생님께서는 PPT 자료를 준비하여 각각 30 분 동안 작성한 논문을 발표해 주시기 바랍니다.

6월 8일

- 정종원, 최형철 선생님께서는 PPT 자료를 준비하여 각각 30 분 동안 작성한 논문을 발표해 주시기 바랍니다.

6월 15일

- 수업정리

000 선생님 보고서에 대한 수정표

페이지/쪽	코멘트	수정 반영