

## 이유와 규범성

### 개요:

본 수업은 Daniel Star 가 편집한 The Oxford Handbook of Reasons and Normativity 의 선별된 장들을 중심으로, 규범적 이유와 규범성(normativity)에 관한 현대 분석철학의 핵심 논쟁들을 체계적으로 검토하는 것을 목표로 합니다. 수업은 크게 세 가지 축으로 구성됩니다. 첫째, 규범성과 이유 개념의 본성 및 구조에 관한 기초론적 논의로서, 규범성의 통일성 문제, 행위 이유와 믿음 이유의 통일성 문제, 그리고 이유가 규범성의 근본인지 아니면 '해야 함(ought)'이 근본인지를 둘러싼 이유 근본주의 논쟁을 다룹니다. 둘째, 이유와 행위자의 동기, 행위 설명, 실천적 추론 사이의 관계에 관한 논의로서, 이유에 관한 내재주의와 외재주의, 동기부여 이유와 규범적 이유의 구분, 동기부여 이유의 심리주의 대 반심리주의, 실천적 추론에서의 이유 형량(weighing) 문제, 그리고 이유와 합리성의 관계를 검토합니다. 셋째, 실천적 이유의 다양한 유형과 원천에 관한 논의로서, 도구적 이유, 목적론적 이유, 주관적 이유와 객관적 이유, 자기이익적 이유와 도덕적 이유, 행위자 상대적 이유와 행위자 중립적 이유의 구분을 분석합니다. 이러한 논의를 통해 수강생들은 이유와 규범성에 관한 현대 철학의 주요 입장들을 비판적으로 이해하고, 자신의 연구에 적용할 수 있는 이론적 기반을 마련하게 됩니다.

### 목표:

본 수업은 이유와 규범성에 관한 현대 분석철학의 주요 이론들과 논쟁 구도를 체계적으로 이해하는 것을 목표로 합니다. 규범적 이유의 본성, 규범성의 토대를 둘러싼 이유 근본주의와 해야 함 근본주의의 대립, 이유와 행위자의 동기 사이의 관계, 실천적 추론에서의 이유 형량 문제, 그리고 실천적 이유의 다양한 유형론적 구분 등 핵심 주제들에 대해 현재 어떤 입장들이 경합하고 있으며 각각이 어떤 논변 구조를 갖추고 있는지를 파악하는 데 초점을 둡니다. 아울러 이러한 이론들을 비판적으로 분석·평가하는 역량을 기르는 것을 지향합니다. 수강생들은 각 장의 논변이 지닌 전제와 추론 구조를 정밀하게 검토하고, 서로 다른 입장들 사이의 연결과 긴장 관계를 식별하는 훈련을 수행하게 됩니다. 궁극적으로는 이유와 규범성에 관한 이론적 틀을 규범 윤리학, 메타윤리학, 복지 이론 등 자신의 연구 영역에 응용하여 독자적인 철학적 논변을 구성할 수 있는 능력을 배양하는 것을 본 수업의 최종 목표로 합니다.

**면담:** 월요일/금요일 15 시 00 분부터 16 시 00 분까지 입니다. 5 남 223 호로 방문해 주세요. 면담을 원하시는 학생은 다음의 메일로 연락하시기 바랍니다:  
bronzeyong@inha.ac.kr

**지원:** 별도의 지원이 필요한 학생은 직접 말씀하시거나 위 메일로 연락하시기 바랍니다.

### 수업진행:

**수업 전** 수강생은 매주 지정된 장을 정밀하게 읽고 발제문을 작성하여 수업 전 화요일 자정까지 제출해야 합니다. 발제문에는 별도의 분량 제한을 두지 않습니다. 짝수 차 주(2, 4, 6, ...)에는 발제문과 더불어 비판적 리뷰를 추가로 제출해야 합니다. 비판적 리뷰의 대상은 해당 주차의 장에 한정되지 않으며, 그 주를 포함하여 직전 주차에서 다룬 내용 가운데 하나를 선택하여 작성하거나 두 장의 논의를 함께 아우르는 주제로 작성할 수 있습니다. 비판적 리뷰에서는 먼저 저자의 핵심 논변을 정확하게 재구성하고, 이어 그 논변에 대한 자신의 비판적 평가를 체계적으로 제시해야 합니다. 비판적 리뷰의 분량은 한글과컴퓨터(한글) 기본 편집 형식 기준 A4 2 쪽 내외로 합니다. 또한 MS Word 로 제출할 경우에는 기본 여백(상·하 2.54cm, 좌·우 2.54cm), 글자 크기 11pt, 줄 간격 1.5 기준에서 A4 2 쪽 내외로 작성해야 합니다.

**수업 중** 수업은 매주 수요일 세미나 형식으로 진행됩니다. 수강생이 발제를 맡아 텍스트의 핵심 내용을 발표하고, 발표 중간마다 쟁점이 되는 부분에 대해 참여자 전원이 자유롭게 질문과 토론에 참여합니다. 이러한 과정을 통해 텍스트에 대한 이해를 심화하고, 서로 다른 입장들 사이의 긴장 관계를 공동으로 탐색하게 됩니다.

### 성적:

◦ 여러분의 최종 점수는 아래 항목에서 획득한 점수를 비율에 따라 합산한 결과에 의해 결정됩니다.

<u>과업</u>	<u>비율</u>
발제	45
리뷰	45
출석	10

합계 100

◦ 본 교과는 절대 평가입니다. 최종 점수를 토대로 아래의 기준에 따라 최종 학점을 결정합니다.

<u>학점</u>	<u>최종 점수</u>
A+	95-100
A0	90-94
B+	85-89
B0	80-84
C+ 이하	80 미만

◦ 구체적인 평가 기준은 아래와 같습니다.

**발제**

텍스트의 핵심 논증 구조를 정확히 재구성하는가  
주요 개념을 오해 없이 설명하는가  
토론을 촉발하는 문제 제기를 포함하는가

**비판적 리뷰**

단순 요약이 아니라 비판적 분석을 포함하는가  
자신의 논지를 명확히 제시하는가  
철학적 논증 형식을 갖추는가

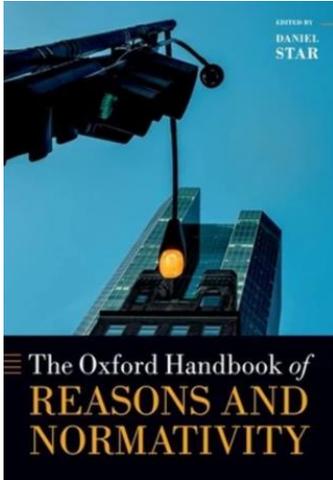
**출석 및 참여**

매주 지정된 읽기 수행 여부  
토론 참여도  
질문 및 의견 제시

**추가 규정**

3 회 이상 결석 시 B+ 이상 취득이 제한될 수 있습니다.  
리뷰 미제출 시 해당 과제 점수는 0 점 처리됩니다.  
AI 도구 사용은 가능하나, 작성에 실질적으로 사용한 경우 명시해야  
합니다.

**교재:**



교재는 Daniel Star (ed.), *The Oxford Handbook of Reasons and Normativity* (Oxford University Press)입니다. 자료가 필요하신 분들은 저에게 메일 주시기 바랍니다.

**일정:**

3 월 4 일	개강
6 월 3 일	지방선거(휴강)
6 월 10 일	종강

**발제 순서:**

The Unity of Normativity	Weighing Reasons
The Unity of Reasons	Reasons and Rationality
Internalism and Externalism about Reasons	Instrumental Reasons
Motivating Reasons and Normative Reasons	Teleological Reasons
Psychologism and Anti-Psychologism about Motivating Reasons	Subjective and Objective Reasons
Reasons Fundamentalism and Value	Prudential and Moral Reasons
Reason Fundamentalism and What Is Wrong With It	Agent-Relative and Agent-Neutral Reasons

Practical Reasoning

1 주차: 3 월 4 일

- 발제자 없이 수업을 진행합니다. 주차 별 발제자를 정합니다.
- 아래의 질문에 답하며 ‘The Unity of Normativity’를 읽어 오시기 바랍니다.

1	Wedgwood 는 “norm(규범)”이라는 말을 세 가지 서로 다른 의미로 구분한다. 각각은 무엇이며, 그중 그가 “robust normativity”라고 부르는 것은 어떤 의미의 규범인가?	6	Wedgwood 는 “reasons-first” 접근(Scanlon 식)을 왜 비판하는가? 특히 언어와 개념의 관계에 대한 그의 핵심 반론은 무엇인가?
2	Wedgwood 에 따르면 규범성(normativity)은 문장이나 사실의 속성이 아니라 무엇의 속성인가? 그는 왜 규범성을 개념(concepts) 또는 사고(thoughts)에 속한다고 주장하는가?	7	Wedgwood 가 제시하는 대안은 “정의(definition)”가 아니라 conceptual role approach 이다. 이 접근에서 규범 개념을 특징짓는 핵심은 무엇인가?
3	“ought”라는 표현은 항상 규범적인 의미를 갖지 않는다. Wedgwood 가 제시하는 비규범적 사용의 예는 무엇이며, 이를 통해 그가 말하려는 철학적 요점은 무엇인가?	8	그는 규범 개념을 “action-guiding”이 아니라 “reasoning-guiding”이라고 수정한다. 왜 단순한 행동 지침 개념으로는 부족하며, reasoning-guiding 이라는 개념이 해결하려는 문제는 무엇인가?
4	Wedgwood 가 말하는 “all-things-considered practical ought”는 도덕적 의무나 개인의 목적(수단적 합리성)과 어떻게 구별되는가?	9	Wedgwood 의 이론에서 모든 규범적 명제는 일종의 reasoning problem 과 연결된다. 이 reasoning problem 은 어떤 두 요소로 구성되는가?
5	그는 “A ought to $\phi$ ”와 “A has most reason to $\phi$ ” 사이에 어떤	10	마지막으로, Wedgwood 는 규범 개념을 합리적 추론과 기대값(expected value)

<p>관계가 있다고 보며, 여기서 말하는 normative reason 은 설명적 이유(explanatory reason)나 동기적 이유(motivating reason)와 어떻게 다른가?</p>	<p>구조 속에서 설명하려 한다. 이 설명이 규범성의 “통일성(unity)”을 어떻게 제공한다고 그는 생각하는가?</p>
---	---

2 주차: 3 월 11 일

- 비판적 리뷰를 I-Class 에 제출해 주세요.
- 아래의 질문에 답하며 ‘The Unity of Reasons’을 읽어 오시기 바랍니다.

<p>1 Schroeder 가 제기하는 중심 질문은 무엇인가? 그는 왜 “이유(reasons)”의 통일성 문제가 곧 규범성(normativity)의 통일성 문제와 연결될 수 있다고 보는가?</p>	<p>6 Horty 의 default logic 이론은 무엇을 설명하려는 이론인가? 이 이론에서 같은 형식 체계가 어떻게 “무엇을 믿어야 하는가”와 “무엇을 해야 하는가”를 동시에 설명하는 데 사용되는가?</p>
<p>2 practical priority thesis 와 epistemic priority thesis 는 각각 무엇을 주장하는가? 두 입장은 이유(reason)를 어떤 방식으로 환원하려 하는가?</p>	<p>7 Schroeder 가 강조하는 “conflict(충돌)”과 “chaining(연쇄)” 현상은 각각 무엇이며, 이것이 행동의 이유와 믿음의 이유 사이의 어떤 평행성을 보여주는가?</p>
<p>3 이유가 “행동을 위한 이유(reasons for action)”와 “믿음을 위한 이유(reasons for belief)”로 나뉜다고 할 때, 이유를 “무엇을 하도록 하는 이유”로 이해하려는 견해의 매력은 무엇인가?</p>	<p>8 epistemic priority thesis 를 적용할 때 왜 문제들이 발생하는가? 특히 ought(C)와 ought(~C)의 관계, 그리고 chaining 실패가 어떤 결과를 낳는가?</p>
<p>4 반대로, 행동의 이유를 “~해야 한다고 믿을 이유(reason to believe that one ought to act)”로 이해하려는 견해는 어떤 생각에서 출발하는가?</p>	<p>9 practical priority thesis 역시 왜 어려움을 겪는가? 믿음에 대한 이유를 행동에 대한 이유로 해석할 때 어떤 부자연스러운 결론들이 나타나는가?</p>

5 Schroeder 는 행동의 이유를 믿음의 이유로 환원하는 입장에 대해 어떤 문제를 제기하는가? 특히 ‘비교형량(weighing)’, ‘유보(agnosticism)’, 그리고 de se 사례가 왜 문제가 되는가?

10 최종적으로 Schroeder 는 이유의 통일성에 대해 어떤 결론을 제시하는가? 행동의 이유와 믿음의 이유는 서로 환원되는가, 아니면 다른 방식의 통일성이 필요한가?

□ 아래는 발제문 예시입니다. 발제문 작성시 참고하시기 바랍니다.

### Axiology and Time

2025. 05. 01.

발제자: 신경환

이전 장에서 프로젝트 지향적 주관주의에 관해 이야기했지만, 아직 이 주관주의가 타산적 배열을 어떻게 구성하는지는 분명하지 않다. 이와 관련하여 다음의 물음을 살펴보자.

관련 가치 질문 (Relative Value Question)

→ 성공적인 프로젝트는 가치 있는 비프로젝트적 좋음들과 비교하여 얼마나 가치 있는가?

프로젝트가 성공했을 때 한 사람의 삶에 미치는 전체적인 평가적 효과를 가장 잘 이해하기 위해서는 다음 두 가지 추가 질문이 필요하다.

가치-담지자(Value-Bearer) 질문: 내가 성공적인 프로젝트를 완수했을 때, 그 가치는 무엇이 담지하는가? 성공적인 프로젝트 완수와 관련된 IGMF 는 정확히 무엇인가?

시간적 질문: 프로젝트의 성공(특히 그에 따른 특정 가치-담지자들)은 그 프로젝트를 수행한 사람에게 언제 이득을 주는가?

8.1 가치 담지자들 (p.188)

내가 삶의 상당 부분을 에베레스트 산 등반을 위해 훈련했고 결국 성공했다고 하자. 이때 어떤 사실이 나를 더 나은 상태로 만드는가? 그리고 프로젝트가 성공했을 때 특정한 가치 담지자가 가치를 가지는 것을 어떤 IGMF 가 설명하는가?

### 1. 프로젝트주의 (Projectism) – 프로젝트 전체가 가치 있다

어떤  $p$  가 사람  $x$  의 프로젝트라는 사실 자체가  $p$  가  $x$  에게 있어 IGMF 이다.

프로젝트주의는 프로젝트 지향적 주관주의와 자연스럽게 연결된다.

프로젝트 지향적 주관주의에 따르면, 프로젝트는 주관주의 테스트를 통과할 경우 특별한 타산적 중요성을 가진다.

### 2. 성공주의 (Successism) – 성공 상태가 가치 있다

어떤 특정 사태  $s$  가 사람  $x$  에게 가치 있는 프로젝트  $p$  의 성공 조건을 구성한다는 사실은,  $s$  가  $x$  에게 있어 내재적 IGMF 이다.

즉, 프로젝트의 성공 조건은 그 프로젝트를 당사자가 “가치 있게 여긴다”고 말할 수 있게 되는 조건들이다.

### 3. 사건주의 (Eventism) (p.189)

어떤 사건  $e$  가 한 사람  $x$  의 삶에서 내재적으로 가치 있는 프로젝트  $p$  에 의해 통합되어 있다는 사실 자체가  $x$  에게 있어  $e$  의 IGMF 이다.

사건주의는 죽음이 어떤 경우 그 사람에게 좋음이 될 수 있는 이유를 설명한다. 죽음이 그 사람의 삶의 프로젝트와 통합될 때 그렇다.

중요한 점:

위 세 입장은 서로 양립 가능하다(compatible).

정상에 오르는 사건, 프로젝트 전체, 프로젝트를 구성하는 개별 사건들이 모두 내재적 가치를 지닐 수 있다.

단, 이들은 “프로젝트이기 때문에 그냥 가치 있다”라고 말하지 않는다.  
모두 IGMF 를 통해 설명된다.

#### 8.1.1 왜 프로젝트주의인가? (p.189)

성공적인 프로젝트의 경우 프로젝트 전체가 가치를 가진다고 보는 것은 그럴듯하다.  
즉, 삶의 활동과 사건들이 일생에 걸쳐 서사적으로 통합되었다는 사실 자체가 가치가 된다.

#### 8.1.2 왜 성공주의인가? (p.189-190)

프로젝트의 특정 부분이 삶의 개별 사건들의 관련 가치에 어떤 영향을 미치는지를 설명한다.

예: 영화 평론가 프로젝트

특정 사건 하나가 성공을 구성하지는 않는다.

성공 조건은 장기간에 걸쳐 발생한다.

여기서 프로젝트주의와 비슷해 보이지만 차이가 있다.

차이점

프로젝트에는 서사적으로 관련된 모든 활동이 포함된다.

그러나 성공주의는 그중 성공 조건만 특별한 가치를 가진다고 본다.

#### 8.1.3 왜 사건주의인가? (p.191)

좋은 죽음의 가치를 설명하기 위해 필요

포커 선수 사례

에베레스트 사례

예: 고지 적응 경험

실패한 경우의 고통

성공한 경우의 고통

경험은 동일하지만 성공 사례의 경험이 더 낮게 평가된다.

8.2 시간적 질문 (p.192)

프로젝트와 가치 담지자들은 언제 이익을 주는가?

Ben Bradley:

삶 전체뿐 아니라 삶의 특정 시점도 개인에게 잘되거나 잘못될 수 있다.

8.2.1 세 가지 자연스러운 선택지

1) 담지자 시간 관점 (time-of-bearer)

가치 담지자가 발생하는 시점에 이익이 발생한다.

비판

가치 있게 여기지 않는 시점에도 이익이 발생한다 → 반소의 제약 위반.

2) 동시주의 (Concurrentism) - Heathwood

욕구 충족이 되려면  
원하는 시점에 그 일이 일어나야 한다.

문제점

미래 지향적 태도의 영향을 설명 못 함

시간적 거리만 부당하게 배제함

→ 공간적 거리 허용, 시간적 거리만 금지하는 이유가 없다.

3) 가치 부여 시점 관점 (time-of-value)

x 가  $\phi$  를 가치 있게 여기는 시점 t 에서만  $\phi$  는 x 에게 좋다.

장점

반소외 제약 충족

미래 지향적 태도 설명 가능

경험과 분리된 가치 허용

시점별 웰빙 설명 가능

8.2.2 반대: 희생 문제 (p.195)

Kate 피아니스트 사례

→ 공연 성공이 과거 연습 시점의 웰빙을 높인다면 “희생”이 아닌 것처럼 보인다.

돌시의 답변:

부분적 희생 (pro tanto sacrifice)

일부 이익 포기

모든 것을 고려한 희생 (all-things-considered sacrifice)

전체적으로 더 나쁠 경우

가치 부여 시점 관점은 부분적 희생을 설명할 수 있다.

8.2.3 비대칭주의 비판 (p.198)

Edin Lin 의 비대칭주의

과거 대상 → 태도 시점

미래 대상 → 대상 발생 시점

돌시의 반박:

사탄주의자 → 여호와의 증인 사례

→ 과거 욕구 충족이 현재 이익이 되는 것은 부자연스럽다.

또한 Lin 의 두 원칙(필요조건 충족, 확률 1 조건) 모두 실패한다.

8.2.4 무시간주의 비판 (p.200)

무시간주의: 프로젝트의 이익은 어떤 시점에도 귀속되지 않는다.

돌시: 거부해야 한다.

예: 음악 감상 쾌락

→ 4 분 1 초 동안의 이익은 명백히 시간적으로 귀속된다.

결론

프로젝트·사건은 그것이 가치 있게 여겨지는 시점에서 이익을 준다.

8.3 관련 가치 질문 (p.201)

가치 있는 프로젝트는 비프로젝트적 좋음보다 얼마나 가치 있는가?

세 가지 가치 담지자:

개별 사건 (사건주의)

성공 상태 (성공주의)

프로젝트 자체 (프로젝트주의)

평가 방식:

시간적 비교

삶 전체 비교

8.3.1 약한 중요성 (Weak Significance) (p.202)

프레드 사례

에베레스트 정상 vs 영화 감상 → 무관심

그럼에도 정상 등정이 더 나을 수 있다.

정의:

무관심한데 더 낮다면 약한 중요성.

개별 사건도 value boost 를 받는다.

### 8.3.2 강한 중요성 (Strong Significance) (p.203)

선호보다 더 나은 경우까지 가능해야 한다.

프로젝트적 좋음은 일시적 쾌락보다 더 깊은 가치를 가진다.

### 8.3.3 평가적 반향 (Evaluative Reverberations) (p.204)

프로젝트 성공은 단순히 한 시점의 이익이 아니다.

과거 사건을 성공의 일부로 재구성

삶 전체의 가치 수준 상승

예:

헬스장 훈련 → 실패의 일부 → 성공의 일부로 전환

즉, 프로젝트 성공은 삶 전반에 걸쳐 강한 중요성을 지닌 평가적 파급 효과를 낳는다.

□ 아래는 비판적 리뷰 예시입니다. 발제문 작성시 참고하시기 바랍니다.

#### 윤리학의 방법 10 주차 리뷰

정보의 철학/10 주차/양리

『윤리학의 방법』Ⅲ.1 에서 이 책의 전체 과정에서 근본적인 가정이 제시된다. 이전 장들에서 상식 도덕에 내재한 다양한 원리들을 분석했다면, 이 장에서는 이 원리들이 과학적 공리로서의 자격을 갖추고 윤리학의 견고한 토대가 되는지 판별하는 엄격한

시험대가 도입된다. 용어의 명료성, 숙고적 자명성, 상호 무모순성, 보편적 동의는 윤리학을 단순한 의견의 집합을 넘어 이성적 확실성을 갖춘 학문으로 정립하고자 하는 시즈윅의 목표를 명확히 보여준다.

이 글은 그가 설정한 시험대 자체가 중립적인 기준이 되지 못하며, 모든 도덕적 갈등이 원리적으로 해결 가능하다는 강한 철학적 전제를 암묵적으로 함축하고 있음을 보이고자 한다. 즉, 시즈윅의 기준은 진정한 도덕 체계라면 궁극적으로 충돌하지 않는 원리로 구성되어야 한다는 가정을 바탕으로 하며, 이 가정 자체가 논쟁의 대상이 될 수 있다. 이 글은 두 가지 방향에서 이 문제를 검토할 것이다. 첫째, 시즈윅의 기준, 특히 무모순성의 요구는 인간의 도덕적 삶이 상호 충돌하는 환원 불가능한 복수의 가치들로 이루어져 있다는 가치 다원주의의 가능성을 충분한 논증 없이 배제하는 선결 문제 요구의 오류를 범할 위험이 있다. 둘째, 이러한 방법론적 틀로 인해 그의 비판은 주로 ‘독단적 직관주의’에만 효과적일 뿐, 도덕적 갈등을 이론의 핵심으로 수용하는 형태의 직관주의 모델을 온전히 평가하지 못하는 한계를 갖는다.

### 1. 도덕적 갈등의 지위와 시즈윅의 방법론적 가정

시즈윅이 제시한 네 가지 조건은 학문적 논의의 합리적 요구 사항으로 보인다. 그러나 이 기준들을 윤리학의 영역에 적용할 때, 몇 가지 방법론적 긴장이 발생한다. 윤리학을 자연과학과 유사한 공리적 체계로 구성하려는 시도는 도덕 현상의 고유한 특성을 온전히 포착하지 못할 수 있다. 시즈윅은 상식 도덕의 개념들이 과학적 논의에 필요한 정밀성을 결여하고 있다고 반복해서 지적한다. 그러나 『니코마코스 윤리학』에서 지적된 것처럼, 우리는 “각 논의의 주제가 허용하는 만큼의 정밀성”을 추구해야 할 필요가 있다. 윤리적 개념들은 구체적인 맥락 속에서 해석되고 적용될 때 그 의미가 명확해지는 측면이 있으며, 시즈윅의 요구는 이러한 맥락적 유연성을 배제하고 모든 상황에 보편적으로 적용될 수 있는 규칙을 찾도록 유도한다. 이는 윤리적 판단의 본질이 규칙의 기계적 적용뿐 아니라, 구체적 상황에 대한 인지와 숙고를 포함한다는 관점을 충분히 고려하지 않는 것일 수 있다.

이러한 형식적 일관성에 대한 요구는 ‘무모순성’ 기준에서 가장 잘 드러난다. 시즈윅은 진정한 공리라면 서로 충돌해서는 안 되며, 두 직관의 충돌은 최소한 둘 중 하나가 진정한 공리가 아니라는 증거라고 주장한다. 이는 형식 논리나 수학의 공리 체계에서는 타당한 요구일 것이다. 그러나 도덕의 영역은 다양한 가치들이 공존하는 장이며, 우리는 종종 정의와 자비, 자유와 평등처럼 그 자체로 중요하지만 서로 충돌하는 가치들 사이에서 어려운 선택에 직면한다.

물론, 시즈윅의 관점에서 이러한 도덕적 딜레마의 존재는 반론의 근거로 작용한다. 두 원칙이 충돌한다면, 그것은 우리가 아직 더 근본적인 원리를 발견하지 못했다는 신호일 수 있으며, 이는 과학적 탐구의 기본 정신이기도 하다. 따라서 도덕적 딜레마의 존재를 근거로 시즈윅의 기준을 비판하려는 시도는, 왜 그 딜레마가 단지 우리의 인식적 한계가 아니라 도덕의 실제적, 객관적 특징인지를 입증해야 할 책임을 지게 된다.

이를 위해, 이사야 벌린 등에 의해 정식화된 가치 다원주의를 살펴보는 것이 유익할 것이다. 가치 다원주의는 인간의 삶에는 복수의, 그 자체로 고유하고 궁극적인 가치들이 존재하며, 이 가치들은 단일의 상위 가치로 환원될 수 없고 때로는 서로 충돌한다는 입장이다. 이 관점은 우리의 도덕적 경험 세계를 더 충실하게 설명하는 능력에서 그 정당성을 갖는다. 우리가 도덕적 딜레마에 직면했을 때의 현상학적 경험을 생각해 보자. 끔찍한 진실을 말해야 하는 의무(진실성)와, 상대방을 보호하기 위해 거짓을 말해야 할 필요성(이타심) 사이에서 갈등할 때, 우리는 두 개의 다른 종류의 도덕적 요구에 직면해 있음을 느낀다. 시즈윅의 기준은 이러한 갈등이 궁극적으로는 어떤 상위 원리에 의해 해결될 수 있는 '표면적' 갈등이어야 한다고 요구한다. 그러나 다원주의자는 이 갈등이 실재적이며, 어떤 선택을 하든 중요한 가치의 손실을 피할 수 없는 상황을 도덕적 삶의 본질적 일부로 본다.

이러한 다원주의적 관점이 가능하다면, 무모순성 기준은 중립적인 시험대가 아니라 '모든 진정한 도덕적 갈등은 원리적으로 해결 가능하다'는, 매우 강하고 증명되지 않은 규범적 가정을 전제하는 것이다. 즉, 시즈윅은 가치 다원주의가 참일 가능성을 논증으로써 배제하는 것이 아니라, 방법론적 기준을 통해 처음부터 질문의 대상에서 제외해 버린다. 따라서 그의 시험은 상식 도덕이 '일관된 체계로서 실패'했음을 보여줄 수는 있지만, 상식 도덕이 애초에 '근본적으로 갈등하는 가치들의 집합일 수 있음'을 보여줄 가능성은 원천적으로 차단한다. 즉, 시즈윅의 논증은 일종의 선결 문제 요구의 오류를 범하고 있는 것으로 보인다.

## 2. 독단적 직관주의 비판의 한계와 대안적 모델의 가능성

시즈윅의 주장에서 드러나는 또 다른 한계는 그가 겨냥하는 '직관주의'가 모든 도덕 규칙이 절대적이고 예외를 허용하지 않는다는 '독단적 직관주의'라는 것이다. 그의 논증은 이러한 형태의 직관주의가 상호 모순과 예외 상황 앞에서 일관성을 유지하기 어렵다는 점을 효과적으로 보여준다. 그러나 이것이 직관주의라는 철학적 입장 일반의 한계를 의미하는 것은 아니다. W. D. 로스의 이론이 이를 보여주는 좋은 예시일 것이다.

로스에게 있어 직관이 파악하는 것은 절대적인 '실제적 의무'가 아니라, 그 자체로 우리에게 도덕적 고려를 요구하는 '조건부 의무'이다. 약속 준수, 선행 등은 모두 그 자체로 자명한 도덕적 타당성을 지닌다. 이 모델의 강점은 도덕적 갈등을 이론 내에서 자연스럽게 설명할 수 있다는 점이다. 곤경에 처한 친구를 돕기 위해 사소한 약속을 어기는 상황에서, 두 개의 조건부 의무는 충돌하며, 최종적인 '실제적 의무'는 구체적인 상황에 대한 신중한 판단을 통해 결정된다.

이러한 관점에서 봤을 때, 조건부 의무들의 충돌은 직관주의 이론의 결함이라기보다 도덕 현실의 본질적 특징이다. 또한 조건부 의무는 상황에 대한 명확한 해답을 제공하는 것이 아니라, 우리가 도덕적 숙고를 시작할 때 고려해야 할 '도덕적으로 관련된 특징들'을 밝혀줄 뿐이다. 이처럼, 로스의 모델은 시즈윅이 직관주의의 결함이라고 지적했던 지점들을 도덕적 삶의 핵심적 특징으로 수용한다. 이는 시즈윅의 비판이 주로 독단적 직관주의에 국한될 수 있으며, 더 유연하고 다원적인 형태의 직관주의에는 동일한 설득력이 없음을 보여준다.

### 3. 결론

시즈윅이 제시한 '과학적 공리'의 기준들은 중립적 시험대라기보다, 그의 철학적 기획이 지향하는 특정 윤리학 모델을 반영하는 규범적 틀로 생각된다. 그의 주장이 갖는 설득력은, 도덕적 갈등을 이론의 불완전함으로 보고 충돌 없는 체계를 지향해야 한다는 그의 근본 전제를 우리가 수용하는 정도에 달려 있다. 만약 도덕 세계를 환원 불가능한 복수의 가치들이 경쟁하는 공간으로 이해한다면, 그의 시험은 직관주의 일반의 실패를 증명하는 결정적 논증이라기보다, 상식 도덕의 다원적 구조가 엄격한 과학적 기준과 어떻게 양립 불가능한지 보여주는 분석으로 평가될 수 있다.

### 3 주차: 3 월 18 일

□ 아래의 질문에 답하며 'Internalism and Externalism about Reasons'을 읽어 오시기 바랍니다.

1 저자는 normative reasons 와 motivating reasons 를 어떻게 구분하며, 두 종류의 이유가 서로 독립적으로 성립할 수 있다고 보는가?

6 EC 에서의 "A can  $\phi$  because p"에서 'can'은 단순 가능성으로 이해되어야 하는가, 아니면 능력(capacity)으로 이해되어야 하는가?

2	Bernard Williams 가 말하는 “기본 연결(basic connection)”은 무엇이며, 이는 어떤 설명적 제약(Explanatory Constraint)으로 제시되는가?	7	Deliberative Constraint 는 이유와 실천적 숙고(practical deliberation) 사이의 관계를 어떻게 규정하는가?
3	Williams 의 internalism 에 따르면 어떤 조건에서만 “A 에게 $\phi$ 할 이유가 있다”고 말할 수 있는가? 그의 subjective motivational set(S)은 어떤 역할을 하는가?	8	Williams, McDowell, Korsgaard 는 모두 Deliberative Constraint 를 받아들이는가? 그렇다면 그 해석은 서로 어떻게 달라지는가?
4	internalism 과 externalism 은 이유의 존재와 동기적 사실 사이의 관계를 각각 어떻게 이해하는가?	9	이른바 conditional fallacy 문제는 무엇이며, 숙고 기반 이유 이론에 어떤 어려움을 제기하는가?
5	internalism 이 옳다면 비도덕적 행위자나 무관심한 행위자의 사례는 어떤 문제를 제기하는가?	10	저자는 internalism 이 매력적으로 보이게 만드는 근본 동기를 무엇이라고 설명하는가? 그 동기는 이유가 행위자에게 요구를 부과한다는 생각과 어떻게 연결되는가?

4 주차: 3 월 25 일

- 비판적 리뷰를 I-Class 에 제출해 주세요.
- 아래의 질문에 답하며 ‘Motivating Reasons and Normative Reasons’를 읽어 오시기 바랍니다.

1	저자는 motivating reasons 와 normative reasons 를 각각 무엇으로 이해하며, 두 종류의 이유가 서로 다른 기능을 수행한다고 보는가?	6	규범적 사실의 존재를 부정하는 입장들은 어떤 방식으로 이유를 설명하려 하는가? 저자는 이러한 입장을 어떻게 평가하는가?
---	---	---	--

<p>2 Davidson 의 견해에 따르면 행위의 motivating reason 은 무엇으로 구성되는가? belief 와 desire 는 행위를 어떻게 설명하는가?</p>	<p>7 자연주의적 환원은 규범적 사실을 어떻게 설명하려 하는가? 저자가 이를 받아들이지 않는 이유는 무엇인가?</p>
<p>3 Davidson 의 인과적 설명 이론은 어떤 문제에 직면하는가? 이른바 일탈적 인과 사슬 사례는 무엇을 보여주는가?</p>	<p>8 one-fact view 는 무엇을 주장하는가? 이 견해에 따르면 규범적 사실과 비규범적 사실의 관계는 어떻게 이해되는가?</p>
<p>4 motivating reasons 를 심리 상태가 아니라 세계의 사실로 이해하는 입장은 무엇을 주장하는가? 거짓 믿음의 사례는 이 입장에 어떤 어려움을 제기하는가?</p>	<p>9 규범적 사실의 상위성 문제는 무엇이며, 저자는 이를 어떻게 다루는가?</p>
<p>5 저자가 제시하는 two-tier view 에서 각 층은 무엇을 구분하며, 이 구분은 어떤 종류의 오류를 설명하기 위해 필요한가?</p>	<p>10 normative reasons 와 동기 사이의 관계는 어떻게 이해되어야 하는가? 이유가 행위자를 움직인다는 생각은 어떤 철학적 입장과 연결되는가?</p>

5 주차: 4 월 1 일

□ 아래의 질문에 답하며 ‘Psychologism and Anti-Psychologism about Motivating Reasons’을 읽어 오시기 바랍니다.

<p>1 저자는 motivating reasons 를 무엇으로 규정하며, 단순히 어떤 일이 일어난 원인(reason why)과 어떻게 구분되는가?</p>	<p>6 행위자의 믿음이 거짓인 경우에도 그는 어떤 이유로 행동한다고 말할 수 있는가? 이 사례는 psychologism 과 factualism 의 논쟁에서 무엇을 보여주는가?</p>
<p>2 psychologism 은 행위 이유를 무엇으로 이해하는가? Davidson 의 견해에 따르면 행위 이유는 어떤 두</p>	<p>7 disjunctivism 은 참인 믿음의 경우와 거짓인 믿음의 경우를 각각 어떻게</p>

<p>가지 심리적 요소로 구성된다고 보는가?</p>	<p>설명하는가? 이 입장은 두 견해를 어떤 방식으로 결합하려 하는가?</p>
<p>3 동일한 행동에 대해 여러 이유를 가질 수 있으면서도 그중 하나의 이유로만 행위할 수 있다는 점은 psychologism 을 어떻게 지지하려는 논거로 사용되는가?</p>	<p>8 Dancy 의 dispositional account 는 이유를 어떻게 이해하는가? 이유가 반드시 참일 필요는 없다고 보는 주장의 의미는 무엇인가?</p>
<p>4 일탈적 인과 사슬 사례는 행위 이유가 심리 상태라는 주장에 어떤 문제를 제기하는가?</p>	<p>9 naïve action theory 에 따르면 행위의 이유는 무엇인가? 한 행위가 다른 행위의 이유가 된다는 생각은 무엇을 설명하려 하는가?</p>
<p>5 factualism 은 행위 이유를 무엇으로 이해하는가? 1 인칭 관점에서 이유가 마음이 아니라 세계의 사실로 나타난다고 보는 근거는 무엇인가?</p>	<p>10 naïve action theory 는 psychologism 과 anti-psychologism 의 대립을 어떻게 해소하려 하는가? 이 이론에서 이유는 심리적인가, 세계적인가, 아니면 둘 다라고 보는가?</p>

6 주차: 4 월 8 일

- 비판적 리뷰를 I-Class 에 제출해 주세요.
- 아래의 질문에 답하며 ‘Reasons Fundamentalism and Value’를 읽어 오시기 바랍니다.

<p>1 저자는 규범적 개념과 비규범적 개념을 어떻게 구분하며, 평가적 개념과 의무적 개념 사이의 관계를 어떻게 이해하는가?</p>	<p>6 Kearns 와 Star 의 ‘이유 = 우리가 그렇게 해야 한다는 것의 증거’라는 분석은 무엇을 주장하는가? 저자는 이 견해가 실천적 이유의 성격을 제대로 설명하지 못한다고 보는가?</p>
<p>2 어떤 개념이 ‘근본적 규범 개념’이 되기 위한 조건은 무엇인가? 이유(reason) 개념이 그러한 지위를</p>	<p>7 저자는 왜 ‘이유’ 개념이 다른 규범 개념들보다 더 기초적이라고 결론내리는가?</p>

<p>가질 수 있다고 보는 근거는 무엇인가?</p>	
<p>3 Ewing 의 견해에 따르면 이유는 ‘ought’와 어떤 관계 속에서 정의되는가? 저자는 왜 이러한 정의가 성공하지 못한다고 보는가?</p>	<p>8 Scanlon 의 buck-passing account 에 따르면 어떤 대상이 ‘좋다’는 것은 무엇을 의미하는가? 좋은 것과 그것을 이유로 삼는 태도 사이의 관계는 어떻게 설명되는가?</p>
<p>4 어떤 행위에 대해 우리가 이유는 있지만 그것을 해야 하는 것은 아닌 사례는 이유를 ‘ought’로 분석하는 입장에 어떤 문제를 제기하는가?</p>	<p>9 wrong kind of reasons objection 은 무엇이며, 저자는 이를 어떤 조건(예: 보편성 조건 등)을 통해 해결하려 하는가?</p>
<p>5 Broome 의 weighing explanation 은 이유의 구조를 어떻게 설명하려 하는가? 저자는 이 설명이 어떤 점에서 순환적이라고 비판하는가?</p>	<p>10 ‘ought’를 이유로 분석하려는 시도는 초과 의무(supererogation) 문제에서 어떤 어려움에 직면하는가? 이 문제는 이유 근본주의에 어떤 함의를 갖는가?</p>

7 주차: 4 월 15 일

□ 아래의 질문에 답하며 ‘Reason Fundamentalism and What Is Wrong With It’을 읽어 오시기 바랍니다.

<p>1 저자가 비판하는 ‘reasons first’ 또는 이유의 우선성 교리는 무엇을 주장하는 입장인가?</p>	<p>6 이유가 근본적이라고 보는 입장과 달리, 저자는 왜 ‘이유라는 성질(the property of being a reason)’이 규범성의 근본 요소가 아니라고 주장하는가?</p>
<p>2 저자는 규범성의 영역에서 ‘사물(things)’이 아니라 무엇이 근본적이라고 주장하는가? 이 점은 이유 근본주의 비판과 어떤 관련을 가지는가?</p>	<p>7 ‘ought fundamentalism’이란 무엇이며, 이 입장은 이유와 의무(ought) 사이의 관계를 어떻게 설명하는가?</p>

<p>3 저자가 도입하는 ‘reasoned’ 속성과 ‘oughted’ 속성은 각각 무엇을 표현하기 위해 만들어진 개념인가?</p>	<p>8 ‘pro tanto reason’과 ‘pro toto reason’의 구분은 무엇이며, 이 구분은 우리가 어떤 행위를 해야 하는지를 설명하는 방식과 어떻게 연결되는가?</p>
<p>4 어떤 사람이 어떤 행위를 할 이유가 있다는 말과 그 사람이 그 행위를 해야 한다(ought)는 말은 어떤 규범적 관계의 차이를 반영하는가?</p>	<p>9 저자는 ‘가장 많은 이유를 가진다(has most reason)’와 ‘해야 한다(ought)’가 동일한 개념이 아니라고 주장한다. 이 둘 사이의 설명적(explanatory) 관계는 어떻게 설정되는가?</p>
<p>5 저자는 ‘a reason’을 어떻게 정의하는가? 이유를 설명(explanation)과 연결하여 이해해야 하는 이유는 무엇인가?</p>	<p>10 최종적으로 저자가 이유 근본주의를 거부하고 ought 근본주의를 지지하는 결정적 이유는 무엇인가?</p>

8 주차: 4 월 22 일

- 비판적 리뷰를 I-Class 에 제출해 주세요.
- 아래의 질문에 답하며 ‘Practical Reasoning’을 읽어 오시기 바랍니다.

<p>1 저자는 practical reasoning 을 어떤 활동으로 이해하며, 이론적 추론과 어떤 점에서 유사하고 어떤 점에서 다른가?</p>	<p>6 Reasons-Responsiveness Conception 은 추론의 올바름을 무엇에 대한 반응성으로 설명하는가? 이 입장은 Rule-Guidance Conception 과 어떤 점에서 대립하는가?</p>
<p>2 Rule-Guidance Conception 에 따르면 실천적 추론의 목표는 무엇이며, 합리성의 요구(requirements of rationality)는 어떤 역할을 하는가?</p>	<p>7 Subjectivism 과 Subjunctivism 은 합리성을 각각 어떻게 설명하는가? 두 입장은 잘못된 믿음 사례에서 서로 다른 평가를 제시하는가?</p>
<p>3 Wide-Scopism 은 합리성의 요구가 심리 상태들의 결합을 규제한다고 보는가? 이 입장은 왜 정당화된다고 제시되는가?</p>	<p>8 저자가 구분하는 세 가지 실패(객관적 오류, 비합리성, 나쁜 추론)는 각각 무엇이며, 왜 이 구분이 필요한가?</p>

<p>4 수단-목적 합치성(means-end coherence) 원리는 무엇을 요구하며, 협의적 요구(narrow-scope requirement)와 구별되는 이유는 무엇인가?</p>	<p>9 좋은 실천적 추론(good practical reasoning)의 기준은 무엇인가? ‘would-be reasons’를 추적한다는 설명은 무엇을 의미하는가?</p>
<p>5 bootstrapping 문제는 무엇이며, 이는 합리성 요구를 어떻게 이해해야 하는지에 어떤 어려움을 제기하는가?</p>	<p>10 실천적 추론에서 의도(intention)는 어떤 역할을 하는가? 믿음과 달리 의도가 추론 구조에서 수행하는 기능은 무엇이라고 보는가?</p>

9 주차: 4 월 29 일

□ 아래의 질문에 답하며 ‘Weighing Reasons’을 읽어 오시기 바랍니다.

<p>1 저자가 제시하는 ‘Simple Picture’에 따르면 규범적 이유(normative reasons)는 무엇이며, 행위에 대해 ‘counting in favor’한다는 것은 무엇을 의미하는가?</p>	<p>6 이유들 사이의 비교에서 발생하는 비가환성(incommensurability)은 무엇을 의미하는가? 이것은 이유의 ‘무게’를 수량적으로 이해하려는 관점에 어떤 문제를 제기하는가?</p>
<p>2 어떤 행위에 대해 우리가 ‘ought’한다고 말하게 되는 조건은 무엇인가? 순이유의 균형(net balance of reasons)과 ‘ought’ 사이의 관계는 어떻게 설명되는가?</p>	<p>7 어떤 경우에는 최선(best)인 행위가 우리가 해야 하는 행위(ought)와 일치하지 않는 것처럼 보인다. 저자는 이러한 사례를 어떻게 해석하려 하는가?</p>
<p>3 객관적 ought 와 주관적 ought 는 어떻게 구분되는가? 이 구분은 실제 숙고(deliberation)를 이해하는 데 왜 중요한가?</p>	<p>8 저자는 합리성(rationality)을 단순히 ‘이유의 무게에 맞게 행동하는 것’으로 보지 않는다. 대신 합리적 행위와 합리적 숙고를 어떻게 재정의하는가?</p>
<p>4 파생적 이유(derivative reasons)란 무엇이며, 동일한 근원에서 나온 이유들을 단순히 더할 수 없다고 저자가 주장하는 이유는 무엇인가?</p>	<p>9 배제적 이유(exclusionary reasons)는 무엇이며, Raz 의 견해에 대해 저자는 어떤 점에서 비판적인가?</p>

5 이유의 전체론(holism)은 어떤 두 가지 의미로 구분되는가? 특히 상황-상대성(circumstance-relativity)은 이유의 무게를 어떻게 변화시키는가?

10 어떤 이유가 다른 이유를 단순히 압도(outweigh)하는 것이 아니라 ‘약화시키거나 제거(undermine)’할 수 있다는 주장은 무엇을 의미하는가? 이것은 윤리 이론에서 원자주의(atomism)에 대해 어떤 함의를 가지는가?

10 주차: 5 월 6 일

비판적 리뷰를 I-Class 에 제출해 주세요.

아래의 질문에 답하며 ‘Reasons and Rationality’을 읽어 오시기 바랍니다.

1 저자는 도덕적 요구와 이유 사이의 관계에 대해 어떤 전통적 견해를 소개하며, 이 견해는 무엇을 함의한다고 보는가?

6 이른바 ‘잘못된 종류의 이유(wrong kind of reason)’ 문제는 무엇이며, 이는 합리성 요구에 대한 이유를 설명하려는 시도에 어떤 어려움을 제기하는가?

2 합리성의 요구가 특히 ‘일관성(coherence)’과 관련된다고 보는 이유는 무엇인가? 믿음과 의도의 사례는 이를 어떻게 보여주는가?

7 disjunctivism 은 비일관성(incoherence)의 문제를 어떻게 설명하려 하는가? 무엇이 잘못된 것은 태도의 결합이 아니라 개별 태도라고 보는가?

3 wide-scope rational requirements 는 무엇을 금지하는 규범으로 제시되는가? closure 와 means-end 요구는 각각 무엇을 요구하는가?

8 허용성(permissiveness) 사례들은 disjunctivism 에 어떤 문제를 제기하는가? 선택지가 동등하게 허용되는 경우 비일관성은 어떻게 설명되는가?

4 “왜 합리적이어야 하는가(Why be rational?)”라는 질문은 어떤 문제를 제기하는가? 합리성 요구를 따를 이유가 항상 존재한다고 말하기 어려운 이유는 무엇인가?

9 비일관성에 대한 비판은 단순한 잘못이나 오류와 어떻게 다른가? 저자가 말하는 ‘비합리성(irrationality)’의 특징은 무엇인가?

- |   |   |
|---|---|
| <p>5 wide-scope 요구를 따를 이유가 도구적 이유(instrumental reason)나 행위자성의 구성적 조건으로 설명될 수 없다고 저자가 보는 근거는 무엇인가?</p> | <p>10 최종적으로 저자는 wide-scope 견해와 disjunctivism 각각에 대해 어떤 평가를 내리며, 이유와 합리성의 관계에 대해 어떤 결론을 남겨두는가?</p> |
|---|---|

11 주차: 5 월 13 일

- 아래의 질문에 답하며 ‘Instrumental Reasons’을 읽어 오시기 바랍니다.
- |  |  |
|--|--|
| <p>1 저자는 도구적 이유(instrumental reasons)와 도구적 합리성(instrumental rationality)을 어떻게 구분하는가?</p> <p>2 어떤 행위가 어떤 목적의 수단이라는 사실은 언제 그 행위를 할 이유가 된다고 보는가? 저자가 제시하는 기본적인 문제의식은 무엇인가?</p> <p>3 ‘목적에서 수단으로 이유가 전달된다’는 생각은 어떤 방식으로 공식화되어 왔는가? Ought Necessity 와 Strong Necessity 는 각각 무엇을 주장하는가?</p> <p>4 왜 단순히 ‘필요한 수단’이라는 이유만으로 동일한 무게의 이유가 전달된다고 보기 어렵다고 저자는 주장하는가?</p> <p>5 Lucky 와 Unlucky 사례는 수단에 대한 이유의 강도가 무엇에 의해 달라질 수 있음을 어떻게 보여주는가?</p> | <p>6 저자가 제시하는 첫 번째 조건인 “수단이 목적의 실현을 확률적으로 높여야 한다”는 요구는 무엇을 의미하는가?</p> <p>7 ‘전신(telegraphing)하는 복서’ 사례는 왜 어떤 행위가 결과와 항상 함께 발생하더라도 그것이 이유가 되지 않을 수 있음을 보여주는가?</p> <p>8 단순히 결과를 낳는 데 기여하는 것만으로 충분하지 않고, 수단이 ‘불필요하게(superfluously)’ 기여하지 않아야 한다는 조건은 무엇을 설명하려는 것인가?</p> <p>9 Ought Necessity 가 잘못된 조언이나 잘못된 속고를 산출할 수 있다는 저자의 주장은 어떤 사례들을 통해 제시되는가?</p> <p>10 최종적으로 저자가 제안하는 ‘일반적 전달(General Transmission)’ 접근은 도구적 이유의 성격을 어떻게 재구성하려 하는가?</p> |
|--|--|

12 주차: 5 월 20 일

비판적 리뷰를 I-Class 에 제출해 주세요.

아래의 질문에 답하며 ‘Teleological Reasons’를 읽어 오시기 바랍니다.

- |  |  |
|--|--|
| <p>1 저자는 ‘teleological reason’을 어떻게 정의하는가? 어떤 행위가 어떤 목적(end)을 증진한다는 사실이 이유가 된다는 말은 정확히 무엇을 의미하는가?</p>    | <p>6 ‘teleologizing’이란 무엇인가? 어떤 이유라도 목적의 증진이라는 틀로 다시 해석될 수 있다는 주장은 무엇을 보여주려 하는가?</p>   |
| <p>2 직접적(직접) 목적론적 이유와 간접적 목적론적 이유는 어떻게 구분되는가? 두 종류의 이유는 각각 어떤 구조를 갖는가?</p>                               | <p>7 Anderson 과 Sturgeon 의 논쟁에서 “사람을 위해 행동한다(act for the sake of a person)”는 설명은 각각 어떻게 이해되는가? 이 논쟁은 목적론과 비목적론의 쟁점을 무엇으로 드러내는가?</p>  |
| <p>3 목적(end)은 반드시 가치의 증진과 관련되어야 하는가? 저자가 제시하는 다양한 목적의 예시는 목적론적 이유 개념의 범위를 어떻게 확장하는가?</p>                 | <p>8 모든 실천적 이유가 가치 증진과 직접적으로 연결된 이유(DVBT reasons)라는 입장은 왜 문제에 직면하는가? 우정(friendship) 사례는 이를 어떻게 보여주는가?</p>                            |
| <p>4 인식적 이유(epistemic reasons)가 비목적론적 이유의 사례가 될 수 있다는 생각은 무엇에 근거하는가? 저자는 왜 이것이 논쟁적이라고 보는가?</p>           | <p>9 저자가 제시하는 DOT(Direct Objective Teleology)는 무엇을 주장하는가? 어떤 행위에 대한 이유가 ‘원하는 것이 될 이유(reason to desire)’와 연결된다는 생각은 어떤 설명을 제공하는가?</p> |
| <p>5 합리적 존재를 존중해야 한다는 이유는 왜 비목적론적 이유의 유력한 후보로 제시되는가? 그럼에도 불구하고 이것 역시 목적론적으로 해석될 수 있다고 저자는 어떻게 주장하는가?</p> | <p>10 간접적 목적론(indirect teleology)은 어떤 경우에 필요해지는가? 광산 노동자(Five miners) 사례는 왜 어떤 행위가 직접적으로 좋은 결과를 낳지 않더라도 여전히 이유가 될 수 있음을 보여주는가?</p>   |

13 주차: 5 월 27 일

□ 아래의 질문에 답하며 ‘Subjective and Objective Reasons’를 읽어 오시기 바랍니다.

- |   |   |    |  |
|---|---|----|--|
| 1 | 브래디 드래프트 사례는 행위 이유가 객관적이라는 입장과 주관적이라는 입장을 각각 어떻게 직관적으로 지지하는가?   | 6  | Jackson 의 ‘의사 Jill 사례’는 객관적 당위와 주관적 당위의 관계에 대해 어떤 철학적 문제를 제기하며, 저자는 이를 어떻게 해석하는가?                  |
| 2 | 저자가 구분하는 Debaters 와 Dividers 는 이유 논쟁을 서로 어떻게 다르게 이해하며, 왜 서로의 프로젝트를 “비실질적(nonsubstantive)”이라고 평가하는가?     | 7  | 다층적 규범적 불확실성(예: 2 차, 3 차 수준의 주관적 이유)에 관한 논의는 주관적 규범성이 자기모순에 빠진다는 비판에 어떻게 대응하려는 것인가?                |
| 3 | 행동 지침(action-guidance)의 역할을 고려할 때, 왜 어떤 경우에는 객관적 ‘should’를, 다른 경우에는 주관적 ‘should’를 사용하는 것처럼 보이는가?        | 8  | Debaters 가 말하는 ‘단순한 이유(reason simpliciter)’에 대한 논쟁이 “말싸움”이 아니라 실질적 논쟁이라고 주장할 수 있는 근거는 무엇인가?        |
| 4 | 불확실성 상황에서 주관적 당위(subjective ought)를 “객관적 이유에 가장 잘 부합하려는 최선의 시도(best try)”로 이해하려는 제안은 무엇을 설명하기 위해 도입되는가? | 9  | 규범 개념이 실천에서 수행하는 간접적 역할(사과, 비난, 개입 등)은 객관주의와 주관주의 사이의 논쟁에 어떤 철학적 중요성을 부여하는가?                       |
| 5 | 주관적 이유와 객관적 이유가 실제로 충돌할 수 있음에도 불구하고, 행위자의 관점에서는 ‘실천적 딜레마’가 나타나지 않는다고 저자가 주장하는 이유는 무엇인가?                 | 10 | 저자의 논의를 바탕으로 볼 때, 우리는 하나의 통일된 이유 개념을 유지해야 하는가, 아니면 객관적 이유와 주관적 이유를 구분하는 이론이 더 설득력 있는가? 그 이유는 무엇인가? |

14 주차: 6 월 3 일

- 지방선거로 휴강입니다. 보강일은 수업 중 논의하도록 하겠습니다.
- 비판적 리뷰를 I-Class 에 제출해 주세요.

□ 아래의 질문에 답하며 ‘Prudential and Moral Reasons’를 읽어 오시기 바랍니다.

- |   |   |    |   |
|---|---|----|---|
| 1 | 저자가 구분하는 규범적 이유(normative reasons)와 동기부여 이유(motivating reasons)는 무엇이 다르며, 왜 이 구분이 논의의 출발점이 되는가? | 6  | 규범적 이기주의(normative egoism)는 왜 직관적으로 설득력을 가지며, 동시에 어떤 방식으로 비판받는가(예: 죄수의 딜레마 논의)?           |
| 2 | 신중적 이유(prudential reason)를 “자기 자신의 복지에 근거한 이유”로 이해할 때, 냉장고 사례는 그 개념을 어떻게 설명해 주는가?               | 7  | 공리주의적 공평성(impersonal impartiality)과 자기이익 중심 이유 사이의 긴장은 ‘기게스의 반지’ 사례에서 어떻게 드러나는가?          |
| 3 | 도덕적 이유를 단순히 타인 관련(other-regarding) 이유로 이해하는 견해가 충분하지 않다고 저자가 주장하는 이유는 무엇인가?                     | 8  | 요구성(demandingness) 비판은 왜 공리주의에 대한 중요한 문제로 제기되며, Williams의 ‘정체성(integrity) 논변’은 무엇을 겨냥하는가? |
| 4 | 내부주의와 외부주의의 대립은 도덕적 이유와 신중적 이유의 충돌 가능성에 대해 각각 어떤 함의를 갖는가?                                       | 9  | 시지윅의 이원주의(dualism of practical reason)는 무엇이며, 왜 그는 그것을 해결 불가능한 문제로 보게 되는가?                |
| 5 | 쾌락주의, 욕구이론, 객관목록이론이라는 세 가지 복지 이론은 신중적 이유의 내용에 대해 어떻게 서로 다른 설명을 제시하는가?                           | 10 | Griffin, Raz, Chang, Wallace가 제시하는 최근 접근들은 신중적 이유와 도덕적 이유의 관계를 각각 어떤 방식으로 재해석하려 하는가?      |

15 주차: 6월 10일

□ 아래의 질문에 답하며 ‘Agent-Relative and Agent-Neutral Reasons’를 읽어 오시기 바랍니다.

- |   |  |   |  |
|---|--|---|--|
| 1 | 저자는 행위자 상대적 이유와 행위자 중립적 이유의 구분이 현대 규범윤리학에서 어떤 역할을 한다고 소개하는가? | 6 | 네이글의 설명은 왜 동일한 이유가 동시에 행위자 상대적이면서 행위자 중립적으로 표현될 수 있다는 문제에 직면하는가? |
|---|--|---|--|

- 2 단순히 모든 이유가 어떤 행위자에게 주어지는 이유라는 점만으로는 행위자 상대성 구분이 성립하지 않는다고 저자가 보는 이유는 무엇인가?
- 3 ‘내가 할 이유와 내가 할 이유가 다르다’는 사실은 왜 행위자 상대적 이유의 정의가 되지 않는가?
- 4 이기주의와 이타주의의 구분은 행위자 상대적 이유와 행위자 독립적 이유의 구분과 어떻게 다른가?
- 5 네이글(Nagel)의 고전적 정의에 따르면 어떤 이유가 행위자 상대적 이유가 되기 위한 조건은 무엇인가?

- 7 Skorupski 의 행위 중심적 설명은 네이글의 견해를 어떻게 수정하며, 그 결과 살인 금지와 같은 의무는 어떤 종류의 이유로 분류되는가?
- 8 Pettit 의 지시어(indexical) 기반 설명은 어떤 방식으로 행위자 상대성을 설명하려 하는가? 저자가 이 설명이 충분하지 않다고 보는 이유는 무엇인가?
- 9 사실이 특정 행위자 자체를 본질적으로 포함할 때 행위자 상대적 이유가 된다는 비언어적 설명은 무엇을 제안하며, 이 설명은 어떤 어려움에 직면하는가?
- 10 최종적으로 저자는 행위자 상대적 이유와 행위자 독립적 이유의 구분이 결정적인 철학적 중요성을 갖지 않을 수도 있다고 결론내리는가? 그 이유는 무엇인가?