

기후위기담론의 이해

개요:

본 수업은 김완구 외 다수의 저자가 참여한 『미래를 위한 환경철학』을 교재로 하여, 환경문제에 대한 철학적·윤리적 접근을 체계적으로 탐구하는 과목입니다. 수업은 크게 네 가지 축으로 구성됩니다. 첫째, 환경철학의 필요성과 인간중심주의의 역사적 전개에 관한 논의로서, 환경문제가 단순히 과학기술적 문제가 아니라 근본적으로 철학적·윤리적 문제임을 확인한 후, 인간중심주의가 고중세의 목적론적 자연법 전통에서 근대의 베이컨·데카르트·칸트를 거쳐 현대에 이르기까지 어떻게 형성·변형·지속되어 왔는지를 추적하고, 이 사상적 전통이 오늘날의 환경위기와 어떤 관계에 있는지를 검토합니다. 둘째, 동물에 대한 도덕적 고려의 문제로서, 상어의 선호 공리주의에 기반한 동물해방 윤리와 레건의 의무론적 동물권리론을 대조적으로 분석하고, 종 차별주의를 옹호하는 코언·프레이·카루더스·케이건 등의 논변들을 비판적으로 검토함으로써, 도덕적 고려의 범위를 인간 너머로 확장할 수 있는지, 확장한다면 그 근거와 한계는 무엇인지를 탐구합니다. 셋째, 도덕적 고려의 범위를 개별 생명체 전체로 확장하는 생명중심주의 논의로서, 슈바이처의 생명 외경 윤리가 생명의 의지에 대한 외경이라는 원리를 어떻게 정초하는지를 살펴보고, 테일러의 생명중심주의가 모든 생명체의 고유한 선을 인정하는 이론적 틀과 실천적 원칙을 어떻게 구성하는지를 분석하며, 개체 중심적 접근이 지닌 가능성과 난점을 검토합니다. 넷째, 도덕적 고려의 단위를 개체에서 생태계 전체로 전환하는 전체론적 환경윤리 논의로서, 레오폴드의 대지윤리가 생태적 공동체의 온전함과 안정성을 도덕의 기준으로 삼는 논리를 분석하고, 네스의 심층생태학이 자아실현과 생태적 평등의 원리를 통해 근본적인 세계관의 전환을 요구하는 방식을 검토하며, 생태학이 환경철학에 제공하는 과학적 토대와 그 한계를 비판적으로 고찰합니다. 이러한 논의를 통해 수강생들은 기후위기를 포함한 환경문제의 철학적 뿌리를 이해하고, 인간중심주의에서 동물윤리, 생명중심주의, 전체론적 생태윤리로 확장되는 환경철학의 주요 입장과 논변들을 익히며, 이를 바탕으로 기후위기 대응에 필요한 윤리적 판단력과 비판적 사고 능력을 기르게 됩니다.

목표:

본 수업은 기후위기대응전공 학생들을 대상으로, 오늘날의 환경위기가 어떤 사상적 뿌리에서 비롯되었으며 이에 대해 어떤 철학적·윤리적 응답들이 제시되어 왔는지를 체계적으로 이해하는 것을 목표로 합니다. 환경문제는

단순히 과학기술적 해법을 요구하는 기술적 과제가 아니라, 인간과 자연의 관계를 어떻게 규정할 것인가라는 근본적인 세계관의 문제와 깊이 연결되어 있어, 기후위기에 실질적으로 대응하기 위해서는 그 밑바탕에 놓인 사상적 전통과 윤리적 쟁점들에 대한 이해가 필수적입니다. 이 과정에서 수강생들은 인간중심주의가 서양 사상사에서 어떻게 형성되고 강화되어 왔는지를 추적하는 법, 도덕적 고려의 범위를 인간 너머로 확장할 때 제기되는 논변들을 분석하고 평가하는 법, 개체 중심의 윤리와 전체론적 윤리 사이의 긴장을 식별하는 법, 그리고 생태학적 사실로부터 윤리적 규범을 도출할 수 있는지를 비판적으로 검토하는 법 등 환경철학의 핵심적 사고방식을 익히게 됩니다. 『미래를 위한 환경철학』은 인간중심주의의 역사적 전개에서 출발하여 동물윤리, 생명중심주의, 전체론적 생태윤리로 논의를 단계적으로 확장해 나가는 구성을 갖추고 있어, 수강생들은 이 텍스트를 따라가면서 환경윤리의 주요 입장들이 서로 어떤 문제의식에서 등장하고 어떤 점에서 대립하는지를 자연스럽게 파악하게 됩니다. 궁극적으로, 본 수업은 수강생들이 기후위기를 둘러싼 정책적·실천적 논의에 참여할 때 단순한 당위의 주장이나 막연한 위기의식에 머무르지 않고, 그 근거에 놓인 철학적 전제들을 식별하고 비판적으로 검토할 수 있는 능력을 갖추도록 하는 데 있으며, 이를 통해 기후위기대응 분야에서의 전문적 학습과 실천에 필요한 사상적 토대를 마련하게 됩니다.

면담: 월요일/금요일 15 시 00 분부터 16 시 00 분까지 입니다. 5 남 223 호로 방문해 주세요. 면담을 원하시는 학생은 다음의 메일로 연락하시기 바랍니다:
bronzeyong@inha.ac.kr

지원: 별도의 지원이 필요한 학생은 직접 말씀하시거나 위 메일로 연락하시기 바랍니다.

수업진행:

수업 전 해당 주의 할당 교재를 반드시 읽어 오시기 바랍니다. 읽기 과제를 진행할 때에는 I-Class 에 게시되는 reading questions 를 참고하여, 각 질문에 스스로 답을 시도해 보면서 읽기를 권장합니다. 텍스트의 모든 내용을 완벽히 이해하는 것을 목표로 하기보다는, (1) 해당 장의 저자가 어떤 철학자 또는 사상을 다루고 있으며 그 핵심 주장이 무엇인지, (2) 그 주장을 뒷받침하는 핵심

논거와 개념적 구분이 무엇인지, (3) 이해되지 않거나 동의하기 어려운 지점이 무엇인지를 표시하며 읽어 오시기 바랍니다. 특히 환경철학의 각 입장들은 도덕적 고려의 범위와 근거에 대해 서로 다른 답을 제시하므로, 이전 주차에서 다른 입장과 어떤 점에서 다르고 어떤 문제의식에서 출발하는지를 비교하며 읽으면 수업 중 토론에 큰 도움이 됩니다.

수업 중

수업에서는 해당 주차의 핵심 내용을 중심으로 강의가 진행됩니다. 강의 중에는 각 환경철학적 입장의 주요 개념, 논증 구조, 그리고 그 입장이 등장하게 된 사상적 맥락을 함께 정리합니다. 수강생들은 강의를 따라가면서 각 입장의 핵심 논증을 자신의 언어로 재구성해 보고, 이해가 되지 않거나 의문이 드는 지점이 있으면 적극적으로 질문하시기 바랍니다. 강의 후반부에는 해당 입장의 강점과 한계, 이전 주차에서 다른 입장과의 대비 등 쟁점이 되는 문제들에 대해 전체 토론을 진행합니다. 토론에서는 정답을 찾기보다는, 각 입장이 어떤 전제에 의존하며 어떤 반론에 직면하는지, 그리고 그것이 기후위기를 포함한 실제 환경문제에 어떤 실천적 함축을 갖는지를 이해하는 데 초점을 둡니다. 수강생들은 자신의 견해를 제시할 때 단순한 찬반 표명이 아니라 그 근거가 되는 이유를 함께 밝히는 연습을 해 주시기 바랍니다. 수업 마지막에는 간단한 퀴즈의 정답을 함께 확인하며 해당 주차의 핵심 내용을 정리하고, 다음 주 읽기에서 주의 깊게 볼 점을 안내합니다.

성적:

◦ 여러분의 최종 점수는 아래 항목에서 획득한 점수를 비율에 따라 합산한 결과에 의해 결정됩니다.

<u>과업</u>	<u>비율</u>	
중간	45	 질병 등 부득이한 사유로 결석하는 경우에는 사전에 알려주시거나 결석 후 10 일 이내에 사유를 말씀해 주시기 바랍니다. 합당한 사유가 확인되면 감점하지 않습니다. 지각은 2 회를 결석 1 회로 환산하며, 출석 감점은 환산된 결석 횟수를 기준으로 계산합니다. 환산 결석이 1 회에 해당하는 범위까지는 감점하지 않고, 이를 초과하는 부분부터 감점이 적용됩니다. 감점은 환산 결석 1 회당
기말	45	
출석	10	

전체 성적에서 1 점(지각 1 회당 0.5 점)이며, 예를 들어 결석 1 회와 지각 1 회가 있는 경우 환산 결석은 1.5 회이므로 초과분 0.5 회에 대해 0.5 점이 감점되고, 결석 1 회와 지각 2 회가 있는 경우 환산 결석은 2 회이므로 초과분 1 회에 대해 1 점이 감점됩니다. 단, 총 결석 횟수가 7 회 이상일 경우 본 과목을 통과할 수 없습니다.

◊ 본 교과는 상대 평가입니다. 최종 점수를 토대로 아래의 백분위에 따라 최종 학점을 결정합니다.

<u>등급</u>	<u>비율</u>
A+	20%
A0	20%
B+	25%
B0	25%
C+ 이하	10%



위 비율은 개별 점수 구간에 기계적으로 대응되는 것이 아니라 전체 성적 분포를 기준으로 적용됩니다. 따라서 특정 점수가 일반적인 점수 구간에 해당하더라도 전체 분포에서의 상대적 위치에 따라 최종 학점이 달라질 수 있으며, 이러한 원칙은 A 등급과 B 등급 모두에 동일하게 적용됩니다. 본 평가 기준이 학교 학칙 또는 관련 규정과 상충하는 경우에는 학교 학칙을 우선하여 따릅니다.

교재:



한국환경철학회의 연음

미래를 위한 환경철학

연암서가

한국환경철학회 연음, 『미래를 위한
환경철학』(연암서가, 2023)

이 책은 국내 환경철학자들이 함께 집필한 환경윤리 입문 교재입니다. 기후위기와 생태문제를 철학적으로 이해할 수 있도록 구성되어 있으며, 인간중심주의, 동물중심주의, 생명중심주의, 생태중심주의 같은 주요 환경윤리 이론을 차례로 살펴봅니다. 자연의 가치, 동물의 도덕적 지위, 생태계 보존의 정당화, 미래세대에 대한 의무와 같은 쟁점을 사례와 논증을 통해 다루며, 환경문제를 단순한 과학이나 정책의 문제가 아니라 규범적 판단의 문제로 이해하도록 돕습니다. 서로 다른 입장을 비교하고 평가하는 철학적 사고를 연습하는 데 목적이 있습니다. 이후 피터 싱어의 「기근, 풍요, 그리고 도덕」도 함께 읽어 보면서, 환경문제와 마찬가지로 우리가 멀리 있는 타인의 고통에 대해 어떤 의무를 지니는지 검토합니다. 해당 논문 파일은 I-Class 에 별도로 업로드합니다.

일정:

3월 3일	개강
4월 21일	중간고사
5월 5일	어린이날로 휴강
6월 9일	기말고사(종강)

1주차: 3월 3일&5일

- 아래의 질문에 답하며 ‘왜 환경철학인가?’를 읽어 오시기 바랍니다.
- | | | | |
|---|-------------------------------------------------------|---|----------------------------------------------------------|
| 1 | 저자가 말하는 환경문제의 ‘심각성’은 단순히 피해의 크기 때문인가, 아니면 다른 특징 때문인가? | 6 | 저자는 왜 환경문제를 과학기술만으로 해결하려는 태도를 비판하는가? 과학의 역할은 어디까지라고 보는가? |
|---|-------------------------------------------------------|---|----------------------------------------------------------|

<p>2 테러(예: 9·11)와 환경문제가 사람들에게 다르게 인식되는 이유는 무엇인가? 두 문제의 시간적·공간적 특징을 비교해 보라.</p>	<p>7 ‘생태계 건강’ 같은 표현이 환경문제를 오히려 잘못 이해하게 만든다고 주장하는 이유는 무엇인가?</p>
<p>3 환경문제에서 원인과 피해자를 특정하기 어려운 이유는 무엇이며, 이것이 책임 판단에 어떤 영향을 주는가?</p>	<p>8 저자에 따르면 환경문제의 근본 원인은 자연 그 자체에 있는가, 아니면 인간의 제도·가치관·생활방식에 있는가?</p>
<p>4 저자가 환경문제를 “장기적 집합적 행위의 결과”라고 말할 때, 개인의 도덕적 의무는 약해지는가 아니면 더 강해지는가?</p>	<p>9 전기차, 재생에너지, 탄소포집 같은 기술적 해결책은 왜 “증상 치료”에 가깝다고 평가되는가?</p>
<p>5 ‘내가 자동차를 덜 탄다고 해서 달라질 것이 없다’는 생각은 합리적인가, 아니면 도덕적 오류인가? 그 이유를 설명해 보라.</p>	<p>10 환경문제를 해결하기 위해 필요한 것은 과학적 지식인가, 윤리적 성찰인가, 정치적 변화인가? 세 요소의 관계를 자신의 입장에서 정리해 보라.</p>

2 주차: 3 월 10 일&12 일

□ 아래의 질문에 답하며 ‘고중세의 인간중심주의’를 읽어 오시기 바랍니다.

<p>1 이 글에서 환경윤리의 핵심 쟁점으로 제시되는 두 가지 문제는 무엇이며, 그중 인간중심주의 논쟁과 직접 연결되는 것은 무엇인가?</p>	<p>6 ‘목적론적 자연법 전통’이란 무엇인가? 기계론적 자연관과 대비하여 설명해 보라.</p>
<p>2 인간중심주의는 단순히 “인간을 중요하게 본다”는 주장과 어떻게 다른가? 글에서 제시하는 철학적 특징을 설명해 보라.</p>	<p>7 아퀴나스의 자연법에서 제일 계명(“선은 행하고 악은 피해야 한다”)은 어떤 논리 구조를 통해 도출되는가?</p>

3	인간중심주의가 자연의 가치를 어떻게 이해하는지, 특히 비인간 존재자의 가치 지위는 어떻게 규정되는가?	8	자연적 성향(natural inclination)은 자연법 이론에서 어떤 역할을 하는가? 인간이 선을 인식할 수 있는 근거로 어떻게 사용되는가?
4	현대 환경철학자들이 아리스토텔레스와 아퀴나스를 비판하는 이유는 무엇인가?	9	아퀴나스가 제시하는 자연법의 세 가지 내용(자기보존, 번식과 양육, 진리 인식과 사회적 삶)은 각각 어떤 존재 범위에 적용되는가?
5	그러나 이 글의 저자는 그들을 단순한 환경 파괴의 원인으로만 보지 않는다. 저자가 제시하는 재평가의 핵심 논지는 무엇인가?	10	이 글의 관점에서 보면, 환경윤리는 인간중심주의를 완전히 버려야 하는가, 아니면 수정해야 하는가? 그 이유를 자신의 입장에서 정리해 보라.

3 주차: 3 월 17 일&19 일

□ 아래의 질문에 답하며 ‘근대의 인간중심주의’를 읽어 오시기 바랍니다.

1	글에서 근대 자연관이 등장하게 된 역사적 배경은 무엇인가? 과학혁명은 자연 이해 방식을 어떻게 바꾸었는가?	6	기계론적 자연관이 인간과 자연의 관계를 ‘공존’이 아니라 ‘지배’의 관계로 만들었다고 저자는 왜 보는가?
2	‘기계론적 자연관’이란 무엇이며, 이전의 유기적 세계관과 어떻게 다른가?	7	칸트는 왜 인간만을 ‘목적 그 자체’로 보고 자연 존재를 수단으로 간주하는가? 그 기준은 무엇인가?
3	근대 인간중심주의에서 자연의 가치는 어떤 종류의 가치로 이해되는가? 왜 자연의 ‘내재적 가치’가 부정되는가?	8	칸트의 ‘간접 의무’ 개념은 동물 보호를 정당화하는가, 아니면 여전히 인간중심주의에 머무르는가?
4	베이컨이 과학을 강조한 이유는 단순한 지식 탐구 때문인가, 아니면 다른 목적 때문인가? 그의 “지식은	9	글에서 말하는 ‘약한 인간중심주의’는 강한 인간중심주의와 어떻게 다른가?

<p>힘이다”라는 명제가 의미하는 바를 설명하라.</p>	
<p>5 데카르트의 심신이원론은 자연에 대한 태도에 어떤 영향을 주었는가? 특히 동물에 대한 관점은 어떻게 변화하는가?</p>	<p>10 이 글의 관점에서 보면 생태위기의 근본 원인은 과학기술 자체인가, 아니면 인간의 가치관인가? 자신의 입장에서 정리해 보라.</p>

4 주차: 3 월 24 일&26 일

□ 아래의 질문에 답하며 ‘현대의 인간중심주의’를 읽어 오시기 바랍니다.

<p>1 글에서 인간중심주의라는 개념이 특히 모호하다고 말하는 이유는 무엇인가? 왜 같은 용어가 서로 다른 입장을 가리키게 되는가?</p>	<p>6 루틀리(Routley)의 ‘최후 인간’ 사고실험은 무엇을 보여주려는가? 왜 마지막 사람이 자연을 파괴하는 행동을 잘못이라고 말하기 어려운가?</p>
<p>2 환경론자들은 왜 환경문제의 근본 원인을 자연이 아니라 인간의 태도에서 찾는가?</p>	<p>7 심층생태학이 인간중심주의를 비판하면서 제시하는 핵심 주장은 무엇인가?</p>
<p>3 인간중심주의의 공통 전제는 무엇인가? 인간이 ‘가치의 원천’이라는 말의 의미를 설명해 보라.</p>	<p>8 화이트(White)는 왜 새로운 윤리 또는 종교가 필요하다고 주장하는가? 기존 윤리의 한계는 무엇인가?</p>
<p>4 인간중심주의를 형이상학적·윤리적·인식론적 차원으로 구분하는 이유는 무엇인가? 각각 어떤 내용을 주장하는가?</p>	<p>9 패스모어(Passmore)는 왜 새로운 윤리가 필요 없다고 보는가? 그는 환경문제의 원인을 어디에서 찾는가?</p>
<p>5 인간중심주의에서 자연의 가치는 어떤 방식으로 인정되는가? 자연이 도구적 가치만 갖는다는 주장의 의미를 설명하라.</p>	<p>10 약한 인간중심주의는 자연의 내재적 가치를 인정하지 않으면서도 환경보호를 정당화할 수 있다고 주장한다. 이것이 가능한 이유는 무엇인가?</p>

5 주차: 3 월 31 일&4 월 2 일

□ 아래의 질문에 답하며 ‘싱어의 동물해방 윤리’를 읽어 오시기 바랍니다.

1	싱어가 비판하는 ‘종차별주의(speciesism)’란 무엇인가? 이것은 인종차별이나 성차별과 어떤 점에서 유사한가?	6	식용을 위한 동물 사육과 도살은 싱어의 관점에서 왜 도덕적으로 문제가 되는가?
2	싱어에 따르면 도덕적 고려의 기준은 지능, 언어 능력, 이성 능력이 아니다. 그렇다면 무엇이 기준인가?	7	‘한계적 인간(marginal cases)’ 논증은 무엇이며, 이것이 인간중심주의에 어떤 문제를 제기하는가?
3	왜 ‘고통을 느낄 수 있는 능력(sentience)’이 도덕적 지위의 최소 조건이 되는가?	8	싱어는 모든 생명이 동일한 가치를 가진다고 주장하는가? 아니면 다른 주장을 하는가?
4	싱어의 평등 원리는 ‘동일한 대우’가 아니라 ‘동등한 고려’라고 한다. 이 둘은 어떻게 다른가?	9	싱어의 입장에서 보면 동물을 먹지 않는 것은 의무인가, 아니면 권장되는 행위인가? 그 이유는 무엇인가?
5	동물실험은 어떤 조건에서만 정당화될 수 있는가? 싱어의 공리주의 기준으로 설명해 보라.	10	싱어의 논증이 설득력 있다면, 우리의 일상생활(식습관·의류·소비)은 어떻게 달라져야 하는가? 자신의 입장을 정리해 보라.

6 주차: 4 월 7 일&9 일

□ 아래의 질문에 답하며 ‘레건의 동물권리론’를 읽어 오시기 바랍니다.

1	레건이 싱어의 입장을 비판하는 핵심 이유는 무엇인가? 공리주의의 어떤 특징이 문제라고 보는가?	6	동물실험은 고통을 최소화하면 정당화될 수 있는가? 레건의 입장에서 설명해 보라.
2	레건이 말하는 ‘삶의 주체(subject-of-a-life)’란 무엇인가? 단순히 살아 있다는 것과 어떻게 다른가?	7	레건의 권리론은 채식주의를 어떤 지위로 만드는가 - 선택, 권장, 의무 중 무엇인가?

3 어떤 존재가 삶의 주체라면, 그 존재는 왜 도덕적 권리를 가진다고 보는가?	8 레건은 인간과 동물의 도덕적 차이를 완전히 부정하는가? 아니면 어떤 차이를 인정하는가?
4 레건의 관점에서 동물의 가치는 도구적 가치가 아니라 무엇인가? 그 의미를 설명하라.	9 싱어와 레건은 모두 동물 이용을 비판하지만 결론이 다른 이유는 무엇인가? 이론적 차이를 정리해 보라.
5 레건은 왜 동물을 이용하는 행위를 '잔혹성'의 문제가 아니라 '정의'의 문제라고 보는가?	10 레건의 권리론을 받아들일 경우, 사회 제도(축산업·동물원·애완동물·실험)는 어떻게 바뀌어야 하는가? 자신의 입장을 정리해 보라.

7주차: 4월 14일&16일

- 다음 주 화요일에 중간고사가 진행됩니다. 시험 범위는 1 주차부터 7 주차까지 수업에서 다룬 모든 내용입니다. 자세한 내용은 I-Class 에 공지합니다.
- 본 시험은 교재 내용을 암기했는지를 평가하는 시험이 아니라, 각 장에서 다룬 환경철학적 입장의 핵심 주장과 논증 구조를 이해하고 있는지를 평가하는 시험입니다. 특정 철학자의 결론을 외우기보다 그 결론이 어떤 전제와 추론을 통해 도출되는지를 설명할 수 있도록 준비하시기 바랍니다.
- 시험은 크게 두 유형으로 구성됩니다. 첫째, 각 환경철학적 입장의 핵심 개념과 논증 구조를 정확히 이해하고 있는지를 묻는 문제가 출제됩니다. 둘째, 특정 쟁점에 대해 자신의 입장을 논증의 형태로 제시하는 서술형 문제가 출제됩니다. 서술형 문제에서는 어떤 입장을 취하느냐가 아니라, 그 입장을 뒷받침하는 이유를 얼마나 논리적으로 제시하는지가 평가의 핵심입니다.
- 매주 제공된 reading questions 가 사실상 시험 준비의 기준이 됩니다. 각 질문에 대해 스스로 설명할 수 있을 정도로 준비하세요.
- 시험 문제는 수업에서 다루지 않은 내용을 요구하지 않습니다. 강의와 reading questions 에서 다룬 개념과 논증을 이해했다면 해결할 수 있도록 출제됩니다.
- 시험 준비는 각 장마다 (1) 해당 입장이 어떤 문제의식에서 출발하는지, (2) 핵심 주장과 그것을 뒷받침하는 논증 구조가 무엇인지, (3) 그 입장이 이전 주차에서 다룬

입장과 어떤 점에서 다르며 어떤 반론에 직면하는지를 중심으로 정리하는 방식이 가장 효과적입니다.

- 답안 작성 시에는 분량이나 표현의 화려함이 아니라, 논증의 명료성이 중요합니다. 결론만 적고 이유를 제시하지 않으면 정답에 가깝더라도 높은 점수를 받을 수 없으며, 서술형 문제에서도 자신의 견해를 밝힐 때 수업에서 다룬 개념과 논증을 활용하여 근거를 제시하는 답안이 좋은 평가를 받습니다.

- 아래의 질문에 답하며 ‘종 차별주의 옹호 논변들’을 읽어 오시기 바랍니다.

1	글에서 제시되는 종차별주의 옹호의 기본 전략은 무엇인가? 싱어의 평등 원리를 어떻게 비판하는가?	6	잠재성(potentiality) 논변은 무엇이며, 이것이 영아와 동물을 어떻게 다르게 취급하려 하는가?
2	‘도덕적 지위는 능력에 따라 달라진다’는 주장(능력 기반 논변)은 무엇이며, 어떤 능력이 중요한 기준으로 제시되는가?	7	관계성(relationship) 논변은 어떤 종류의 도덕적 직관에 호소하는가? 가족·동족 선호는 정당화 가능한가?
3	이성이 도덕적 지위의 기준이 될 수 있다는 주장은 왜 설득력을 가지는 것처럼 보이는가?	8	계약주의(contractualism) 관점에서는 왜 동물이 직접적인 도덕적 고려의 대상이 되기 어려운가?
4	한계적 인간(marginal cases) 문제에 대해 종차별주의 옹호자들은 어떤 대응을 시도하는가?	9	종차별주의 옹호 논변들 중 가장 설득력 있는 것은 무엇이라고 생각하는가? 그 이유를 제시하라.
5	‘종 구성원 자격(species membership)’ 자체가 도덕적 고려의 근거가 될 수 있다는 주장은 어떤 논리 구조를 갖는가?	10	만약 종차별주의가 어느 정도 정당화된다면, 우리는 어디까지 동물을 이용할 수 있는가? 자신의 입장을 정리해 보라.

8 주차: 4 월 21 일&23 일

- 화요일 수업 중 중간고사가 진행됩니다. 목요일 수업은 없습니다.
- 다음 주 수업에서는 중간고사 리뷰를 진행합니다. 수업 시간에 답안을 배부하여 각 문항의 출제 의도와 핵심 내용, 이해가 필요했던 개념들을 설명한 뒤 다시 회수할

예정입니다. 시험에서 어떤 점이 어려웠는지, 본인이 어떻게 생각하고 답안을 작성했는지를 떠올릴 수 있도록 미리 정리해 오시기 바랍니다.

□ 학기 중 강의 평가가 포털에서 진행됩니다. 수업 개선을 위해 참여 바랍니다.

9 주차: 4 월 28 일&30 일

□ 아래의 질문에 답하며 ‘슈바이처의 생명 외경의 윤리’를 읽어 오시기 바랍니다.

- | | |
|-------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------|
| 1 슈바이처가 윤리를 “살아있는 모든 것에 대한 무한히 확장된 책임”이라고 말할 때, 여기서 ‘모든 것’은 어디까지 포함되는가? | 6 ‘동등성의 원칙’과 ‘차등성의 원칙’은 서로 모순되는가, 아니면 보완적인가? 각각 어떤 역할을 하는가? |
| 2 ‘생명에의 의지(will-to-live)’란 무엇인가? 이것이 인간에게만 적용되는 개념인가? | 7 사랑의 원칙은 왜 필요한가? 이것이 동등성과 차등성의 긴장을 어떻게 해결하는가? |
| 3 슈바이처가 “인간은 살려고 하는 생명들 가운데서 살려고 하는 생명”이라고 말하는 의미는 무엇인가? | 8 슈바이처 윤리에서 핵심은 행위 결과의 옳고 그름인가, 아니면 행위자의 태도와 책임의식인가? |
| 4 생명에 대한 외경(reverence for life)은 단순한 감정이나 연민과 어떻게 다른가? 왜 윤리의 근거가 되는가? | 9 슈바이처는 공리주의를 비판하면서도 ‘유용성의 윤리’를 언급한다. 이것은 공리주의와 어떻게 다른가? |
| 5 슈바이처는 왜 생명을 죽이는 행위가 불가피하다고 인정하면서도 여전히 도덕적 책임이 발생한다고 보는가? | 10 슈바이처의 관점에서 보면 식물·미생물·동물을 죽이는 우리의 일상적 행위는 모두 비도덕적인가? 아니라면 우리는 어떤 태도를 가져야 하는가? |

10 주차: 5 월 5 일&7 일

- 어린이날로 인해 화요일 수업은 휴강입니다. 대신 보강 영상을 I-Class 에 업로드할 예정이니, 다음 수업 시간 전까지 영상을 시청하고 지정된 읽기 과제를 수행해 오시기 바랍니다.
- 목요일 수업은 정상 진행됩니다.
- 아래의 질문에 답하며 ‘테일러의 생명중심주의’를 읽어 오시기 바랍니다.

1 테일러가 구분하는 ‘도덕적 행위자’와 ‘도덕적 수혜자’는 무엇이며, 왜 이 구분이 인간중심주의와 생명중심주의를 가르는 핵심이 되는가?	6 ‘본래적 존중가치(inherent worth)’는 내재적 가치나 단순한 도구적 가치와 어떻게 다른가?
2 모든 도덕적 행위자가 도덕적 수혜자인가? 반대로 모든 도덕적 수혜자가 도덕적 행위자인가? 그 이유를 설명해 보라.	7 생명체가 본래적 존중가치를 지닌다면 도덕적 행위자에게 어떤 의무가 발생하는가?
3 테일러는 왜 무생물은 도덕적 수혜자가 아니라고 보는가?	8 테일러가 제시하는 네 가지 일반적 의무(불침해, 불간섭, 성실, 보상적 정의)는 각각 무엇을 요구하는가?
4 ‘목적론적 삶의 중심(teleological center of life)’이란 무엇인가? 식물과 미생물도 여기에 포함되는가?	9 인간과 다른 생명체의 이해관계가 충돌할 때 테일러는 어떤 방식으로 해결하려 하는가? 우선순위 규칙의 역할을 설명하라.
5 테일러가 말하는 ‘생명중심적 관점’의 핵심 신념은 무엇이며, 인간의 지위는 자연 속에서 어떻게 재해석되는가?	10 테일러의 이론에 따르면 농업·개발·식량 생산 같은 인간 활동은 전면적으로 금지되는가, 아니면 조건부로 허용되는가? 그 근거를 제시하라.

11 주차: 5월 12일 & 14일

- 아래의 질문에 답하며 ‘레오폴드의 대지윤리’를 읽어 오시기 바랍니다.

1	레오폴드가 윤리의 역사가 “확대의 역사”라고 말할 때, 그 확대는 어떤 방향으로 이루어져 왔는가?	6	레오폴드는 왜 늑대를 제거하는 행위를 인간중심적 사고의 사례로 보는가? 이 사례가 생태계 이해에 대해 무엇을 보여주는가?
2	레오폴드는 왜 대지를 단순한 재산이나 자원이 아니라 ‘공동체’로 이해해야 한다고 주장하는가?	7	대지윤리는 동물 개체의 권리(예: 레건)나 고통(예: 싱어)보다 무엇을 더 중요하게 고려하는가?
3	인간은 대지 공동체에서 어떤 지위를 갖는가? ‘정복자’가 아니라 ‘구성원’이라는 말의 의미를 설명해 보라.	8	대지윤리는 자연 이용을 전면 금지하는 이론인가? 아니면 어떤 조건에서 자연 이용이 허용되는가?
4	대지 피라미드(먹이사슬, 에너지 흐름) 개념은 윤리적 주장과 어떤 관련을 갖는가? 왜 생태학적 사실이 윤리적 의무로 이어지는가?	9	레오폴드는 환경문제의 근본 원인을 법·정책 부족이 아니라 무엇에서 찾는가?
5	레오폴드의 유명한 명제 - “생명 공동체의 온전함, 안정, 아름다움을 보전하는 경향이 있으면 옳다” - 는 기존 윤리론과 어떻게 다른 판단 기준을 제시하는가?	10	대지윤리는 개체 중심 윤리(동물권, 생명중심주의)가 가진 한계를 어떻게 보완하려 하는가? 자신의 입장에서 평가해 보라.

12 주차: 5 월 19 일&21 일

□ 아래의 질문에 답하며 ‘아르네 네스의 심층생태학’을 읽어 오시기 바랍니다.

1	네스가 ‘심층생태학’이라는 이름을 붙인 이유는 무엇인가? 그는 무엇을 더 “깊게” 묻고자 하는가?	6	‘확대된 자아(Self-realization)’란 무엇인가? 왜 자연 보호가 자기실현과 연결되는가?
2	네스가 구분하는 ‘표층생태운동’과 ‘심층생태운동’은 무엇이 다른가? 환경문제 해결 방식의 차이를 설명해 보라.	7	심층생태학은 왜 단순한 정책 변화가 아니라 생활양식(lifestyle)의 변화를 요구하는가?

3	왜 네스는 환경위기의 원인을 오염이나 자원고갈이 아니라 세계관과 가치관에서 찾는가?	8	네스가 과학기술 중심 해결책에 회의적인 이유는 무엇인가?
4	심층생태학의 핵심 원리인 '생명권 평등주의'는 무엇을 주장하는가? 인간의 지위는 어떻게 변화하는가?	9	심층생태학은 인간의 경제성장과 소비를 어떻게 평가하는가?
5	네스가 말하는 전체론적 자연관은 개체 중심적 관점과 어떻게 다른가?	10	심층생태학이 제시하는 윤리는 의무 중심 윤리(예: 칸트)와 어떻게 다른가? 감정·공감의 역할을 중심으로 설명해 보라.

13 주차: 5 월 26 일

아래의 질문에 답하며 '생태학의 환경철학적 이해'를 읽어 오시기 바랍니다.

1	글에서 말하는 '생태적 위기'는 단순히 자연 파괴를 의미하는가, 아니면 인간 문명과 관련된 어떤 불안까지 포함하는가?	6	생태계의 안정성은 외부 교란이 없을 때 유지되는가, 아니면 오히려 교란이 필요하다고 보는가? 그 근거를 설명하라.
2	저자는 왜 생태적 위기를 이해하기 위해 먼저 '생태' 개념을 이해해야 한다고 주장하는가?	7	생태계에서 생물 구성원과 무생물 구성원 중 실제로 더 결정적 역할을 하는 것은 무엇인가? 왜 그렇게 보는가?
3	생태학은 어떤 학문으로 정의되는가? 특히 생물과 환경의 어떤 관계를 연구하는 학문인가?	8	물질순환 개념에 대해 사람들이 흔히 갖는 오해는 무엇인가? 왜 이것이 위험한 생각인가?
4	글에서 생태학이 인간중심적으로 사용될 수 있다고 말하는 이유는 무엇인가?	9	환경철학은 생태학과 어떤 점에서 다른 역할을 하는가?

<p>5 생태학의 ‘한계’는 무엇인가? 왜 생태학만으로 환경문제의 해결 방향을 제시할 수 없다고 보는가?</p>	<p>10 글의 결론에서 제시되는 선택 - 경제성장 지속 vs 욕구 절제 - 는 어떤 철학적 문제로 이어지는가? 자신의 입장을 정리해 보라.</p>
----------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------

14 주차: 6 월 2 일&4 일

- 시험 범위는 8 주차부터 마지막 주차까지 수업에서 다룬 모든 내용입니다. 자세한 내용은 I-Class 에 공지합니다.
- 중간고사 때와 마찬가지로, 특정 문장이나 정의를 암기하는 시험이 아니라 각 장에서 제시된 입장과 논변을 이해하고 설명할 수 있는지를 평가합니다. 주요 개념의 의미, 입장들 사이의 차이, 그리고 저자가 제시한 대표적인 논증과 반론의 흐름을 중심으로 정리해 오시기 바랍니다. 또한 reading questions 를 기준으로 핵심 주장들을 스스로 설명할 수 있을 정도로 준비하는 것을 권합니다.
- 시험은 중간고사와 동일하게 두 유형으로 구성됩니다. 각 입장의 핵심 개념과 논증 구조를 정확히 이해하고 있는지를 묻는 문제와, 특정 쟁점에 대해 자신의 입장을 논증의 형태로 제시하는 서술형 문제가 출제됩니다. 서술형 문제에서는 어떤 입장을 취하느냐가 아니라, 그 입장을 뒷받침하는 이유를 얼마나 논리적으로 제시하는지가 평가의 핵심입니다. 결론만 적고 이유를 제시하지 않으면 정답에 가깝더라도 높은 점수를 받을 수 없습니다.
- 아래의 질문에 답하며 ‘기근, 풍요, 그리고 도덕’을 읽어 오시기 바랍니다.

<p>1 싱어가 글을 시작하면서 벵골 기근 사례를 제시하는 이유는 무엇인가? 이 사례가 단순한 예시 이상의 역할을 하는가?</p>	<p>6 많은 사람이 도움을 줄 수 있다는 사실(다수의 존재)은 개인의 의무를 줄여 주는가? 싱어의 답을 설명하라.</p>
<p>2 싱어 논증의 출발점이 되는 두 가지 전제는 무엇인가? 그는 어떤 가정을 거의 모두가 받아들일 것이라고 보는가?</p>	<p>7 싱어는 기존의 ‘자선(charity)’ 개념을 왜 비판하는가? 그는 이를 무엇으로 재해석하려 하는가?</p>
<p>3 “우리가 어떤 나쁜 일을 막을 수 있고, 그 과정에서 도덕적으로 비슷하게 중요한 것을 희생하지</p>	<p>8 싱어의 논증에 따르면 우리는 어느 정도까지 도움을 제공해야 하는가? ‘한계</p>

	않아도 된다면, 우리는 그것을 해야 한다”는 원리는 어떤 종류의 도덕 원리인가?		효용(marginal utility)’ 개념의 역할을 설명하라.
4	‘얕은 연못의 아이(Shallow Pond)’ 사례는 무엇을 보여주기 위한 사고실험인가?	9	“정부의 책임이므로 개인은 기부할 필요 없다”는 반론에 대해 싱어는 어떻게 답하는가?
5	싱어는 왜 거리(distance)가 도덕적 의무를 약화시키지 않는다고 주장하는가?	10	싱어의 결론이 받아들여진다면 우리의 생활방식은 어떻게 달라져야 하는가? 이 결론이 지나치게 요구적이라고 생각하는지 자신의 입장을 정리해 보라.

15 주차: 6 월 9 일&11 일

- 화요일 수업에서 기말고사가 진행됩니다. 목요일 수업은 없습니다.
- 기말고사 리뷰 영상이 6 월 16 일 I-Class 에 업로드됩니다.
- 리뷰 영상을 확인한 뒤 성적 관련 문의가 있을 경우 6 월 18 일까지 메일로문의하시기 바랍니다. 문의 시에는 학번과 이름, 그리고 어떤 문항에 대한 문의인지(문항 번호)와 함께 본인의 답안에서 근거로 삼는 부분을 구체적으로 적어 주시기 바랍니다.
- 재채점 요청은 가능합니다. 다만 재채점은 해당 문항(또는 답안) 전체를 기준으로 다시 검토하며, 그 결과 점수가 유지되거나 올라갈 수도 있고 내려갈 수도 있습니다.
- 종강으로 추가 수업은 없습니다. 한 학기 동안 수고 많으셨습니다.