

웰빙 이론

개요: 웰빙은 삶의 질을 평가하는 핵심적인 요소로 철학적 이론을 통해 다양한 관점에서 접근될 수 있다. 특히 쾌락과 고통은 웰빙에 상당한 영향을 미치는 요소로 이들을 웰빙의 관점에서 분석하는 작업은 철학적 논의의 중요한 부분이다. 이 강의는 웰빙의 본성에 대해 철학적으로 탐구한다. 웰빙의 개념과 구조, 쾌락의 본성과 가치, 쾌락주의, 고통의 가치, 완전주의와 고통, 주관주의와 고통, 경험과 소외, 주관주의와 욕구충족 이론 등을 중심으로 철학적 논의를 깊이 있게 살펴본다. Lin, Frugé, Bramble, Fletcher 등 주요 철학자들의 논문을 중심으로, 이론적 접근과 실질적 예시를 통해 웰빙의 다양한 측면을 검토한다. 수업은 강의, 토론, 글쓰기 과제를 통해 진행된다.

목표: 이 강의는 학생들이 웰빙에 대한 심도 있는 철학적 이해를 얻도록 하는 것을 목표로 한다. 학생들은 다양한 철학적 이론과 접근법을 통해 웰빙의 구조, 쾌락과 고통의 본성, 쾌락주의와 완전주의, 주관주의와 욕구충족 이론 등을 분석하고 평가하는 능력을 기른다. 또한, 주요 철학자들의 논문을 통해 이론 간의 상호작용과 논쟁을 이해하고 비판적 사고와 논리적 분석 능력을 배양한다. 이를 통해 학생들은 웰빙에 대한 종합적이고 체계적인 관점을 형성하게 된다.

면담: 수요일/금요일 1시 30분부터 2시 30분까지입니다. 장소는 5남 223호입니다. 면담을 원하시는 학생은 다음의 메일로 연락바랍니다: bronzeyong@inha.ac.kr

지원: 별도의 지원이 필요한 학생은 직접 말씀하시거나 위 메일로 연락바랍니다.

성적:

최종 점수는 아래 과업에서 획득한 점수를 비율에 따라 합산한 결과에 의해 결정됩니다.

<u>과업</u>	<u>비율</u>	
출석	10	질병 등의 합당한 사유로 결석하시면 감점 처리 하지 않습니다. 이 경우 사전에 미리 말씀하시거나 결석 후 10 일 이내에 말씀주세요.
토론	30	이유를 말씀하지 않고 결석해도 1 회에 한해 감점 하지 않겠습니다. 결석으로 인한 감점은 5 점입니다.
논문	60	출석이 전체 성적의 10%이니 1 회 결석으로 인해 0.5 점을 전체 성적에서 뺍게 되신다고 보시면 되겠습니다. 단 7 회 이상 결석하시면 본 수업을 통과하실 수 없습니다. 지각으로 인한 감점은 2.5 점입니다.

본 교과는 절대 평가방식을 따릅니다. 최종 점수를 토대로 아래의 기준에 따라 최종 학점을 결정합니다.

<u>등급</u>	<u>점수</u>
A+	95.00-100.0
A0	90.00-94.99
B+	85.00-89.99
B0	80.00-84.99
C+	75.00-79.99
C0	70.00-74.99
D+	65.00-69.99
D0	60.00-64.99
F	59.99-

논문:

- Lin Well-being, part 1: The Concept of well-being (2021a)
Lin Well-being, part 2: Theories of Well-being (2021b)
Hurka Against ‘Good for’/’Well-being’, ‘Simply Good’ (2021)
Frugé Structuring Wellbeing (2021)
Lin Attitudinal and Phenomenological Theories of Pleasure (2020)
Deijl Is Pleasure All That is Good about Experience? (2019)
Lin Pleasure, Pain, and Pluralism about Well-Being (2024)
Hayes Finding Pleasure and Satisfaction in Perfectionism (2021)
Bramble A New Defense of Hedonism about Well-Being (2016)
Pereira Non-Repeatable Hedonism is False (2019)
Bradford The Badness of Pain (2020)
Bramble Passé Pains (2022)
Bradford Perfectionist Bads (2021)
Fletcher A Painful End for Perfectionism (2022)
Kauppinen Telic Perfectionism and the Badness of Pain (forthcoming)
Hawkins Subjectivists Should Say Pain is Bad Because of How It Feels (2022)
Hawkins The Experience Machine and the Experience Requirement (2016)
Lin The Experience Requirement on Well-being (2021)
Alwood Alienation, Resonance, and Experience in Theories of Well-Being (2023)
Fanciullo Alienation, Engagement, and Welfare (2023)
Lemaire Subjectivism without Idealization and Adaptive Preferences (2021)
Fritts Well-Being and Moral Constraints(2022)
Königs Why be a Subjectivist about Wellbeing? (2022)
Davies A New Paradox for Well-being Subjectivism (2023)
Heathwood Is It just as Reasonable to Change Your Desires to Fit the World? (2024)
Dietz Making Desires Satisfied, Making Satisfied Desires (2023)
Hemmerich Trivially Satisfied Desires (2023)
Mari-Rusl Desire and Motivation in Desire Theories of Well-being (2023)
Bruckner Perfectionist Preferentism (2022)
Kauppinen Epistemic Welfare Bads and Other Failures of Reason (2022)

일정:

09 월 05 일	개강
10 월 03 일	개천절
11 월 28 일	제안서 제출
12 월 19 일	기말논문 제출

9 월 5 일

- 수업 내용 및 평가 기준을 설명합니다.
- 아래의 질문에 답하며 Lin(2021a)과 Lin(2021b)을 읽어 오시기 바랍니다.

- | | |
|---|---|
| 1 웨빙(Well-being) 개념에 대한 다양한 정의와 분석 방식에는 어떤 것들이 존재하는가? | 1 웨빙(Well-being) 이론의 주요 목표는 무엇인가? |
| 2 "웰빙"과 "삶의 질"이 일반적으로 어떻게 다른 의미로 사용되는가? | 2 단순 쾌락주의(Simple Hedonism)에 대한 두 가지 주요 반대 의견은 무엇인가? |
| 3 타산적 가치와 비인격적 가치의 차이점은 무엇인가? | 3 욕구 이론(Desire Theories)이 웰빙을 정의하는 방식에 대해 설명하시오. |
| 4 Darwall 의 합리적 돌봄 분석(Rational Care Analysis)과 Campbell 의 위치 분석(Positional Analysis)의 주요 차이점은 무엇인가? | 4 이상화된 욕구 이론(Idealized Desire Theory)과 단순 욕구 이론(Simple Desire Theory)의 차이점은 무엇인가? |
| 5 "웰빙" 개념이 윤리적 사고와 공공 정책에 어떤 방식으로 중요한 역할을 하는가? | 5 객관적 이론(Objective Theories)이 주관적 이론(Subjective Theories)과 어떻게 다른지 설명하시오. |

9월 12일

□ 아래의 질문에 답하며 Hurka(2021)와 Frugé(2021)을 읽어 오시기 바랍니다.

- | | | | |
|---|--|---|--|
| 1 | Thomas Hurka 가 주장하는 'good for'와 'simply good'의 차이점은 무엇인가? | 1 | Christopher Frugé 는 웰빙의 구조에 대해 어떤 두 가지 축의 의존성을 구별하는가? |
| 2 | Hurka 가 'good for' 개념에 대해 제기하는 두 가지 해석은 무엇인가? | 2 | Frugé 는 연결의 주관성과 기초의 객관성에 대해 어떤 주장을 제시하는가? |
| 3 | 'good for' 개념이 윤리적 사고에서 중요한 역할을 하지 못한다고 Hurka 가 주장하는 이유는 무엇인가? | 3 | "Grounding Subjectivism"과 "Connection Subjectivism"의 차이점은 무엇인가? |
| 4 | Hurka 가 제시한 'good for'와 관련된 도덕적 시나리오의 예는 무엇이며, 이 예가 어떤 논점을 강조하는가? | 4 | Frugé 가 제안하는 웰빙 이론에서 "Pluralism"과 "Monism"에 대한 그의 입장은 무엇인가? |
| 5 | Hurka 가 'simply good' 개념이 'good for' 개념보다 윤리적으로 더 유용하다고 주장하는 근거는 무엇인가? | 5 | Frugé 는 주관적 연결이 어떻게 객관적 기초를 갖는 웰빙 구성 요소와 결합될 수 있는지에 대해 어떤 논거를 제시하는가? |

9월 19일

□ 아래의 질문에 답하며 Lin(2020)과 Deijl(2019)을 읽어 오시기 바랍니다.

- | | |
|--|---|
| 1 Lin은 쾌락의 태도
이론(Attitudinal Theories)과
현상학적 이론(Phenomenological Theories)의 주요 차이점을 어떻게 설명하는가? | 1 Willem van der Deijl은 웰빙에 대한 경험주의적 계정이 일반적으로 쾌락주의와 동일시되는 이유를 어떻게 설명하는가? |
| 2 Lin이 제기한 현상학적 이론에 대한 주요 반대 의견인 이질성 문제(The Heterogeneity Problem)는 무엇인가? | 2 '철학의 돼지'라는 반대 의견에 대해 van der Deijl은 어떤 주장을 펼치는가? |
| 3 Lin은 이질성 문제가 현상학적 이론을 약화시키지 않는 이유를 어떻게 논증하는가? | 3 van der Deijl이 제안한 다원적 경험주의 계정에서 쾌락 외에 웰빙에 기여하는 비쾌락적 경험 요소는 무엇인가? |
| 4 쾌락의 혼합 이론(Hybrid Theory)에 대한 Lin의 제안은 무엇이며, 이 이론이 순수 태도 이론이나 현상학적 이론보다 갖는 장점은 무엇인가? | 4 경험 기계(Experience Machine) 반대 의견에 대한 van der Deijl의 입장은 무엇이며, 이 반대 의견이 왜 쾌락주의에 대한 강력한 비판이 아님을 설명하는가? |
| 5 Lin은 쾌락의 현상학적 요소와 태도적 요소가 결합될 수 있는 방식을 어떻게 설명하는가? | 5 Van der Deijl이 쾌락의 가치를 초과하는 경험의 부가적 가치들로 제시한 예시는 무엇이며, 이러한 가치들이 웰빙에 어떻게 기여하는가? |

9월 26일

□ 아래의 질문에 답하며 Lin(2024)와 Hayes(2021)을 읽어 오시기 바랍니다.

- | | |
|---|---|
| 1 Lin이 주장하는 웰빙에 대한
다원주의적 이론의 주요 개념은
무엇인가? | 1 Michael Hayes는 웰빙
완전주의(welfare perfectionism)에
대한 주요 비판으로 어떤 문제를
제기하는가? |
| 2 쾌락과 고통이 웰빙에 중요한 이유에
대해 Lin은 어떤 논증을 펼치는가? | 2 Hayes는 아퀴나스의 철학을 통해
쾌락과 욕구 만족이 어떻게 웰빙에
기여할 수 있는지 설명하면서 어떤
주장을 펼치는가? |
| 3 다원주의적 이론이 쾌락주의적
제약(Hedonic Constraint)을
어떻게 수용할 수 있는지 Lin의
견해를 설명하시오. | 3 Thomas Hurka와 David Brink의
완전주의 이론이 쾌락과 욕구 만족을
웰빙과 관련하여 배제하는 이유는
무엇인가? |
| 4 Pummer가 제기한 다원주의적
이론에 대한 반대 의견과 이에 대한
Lin의 반박은 무엇인가? | 4 Hayes가 제안하는 아퀴나스의 완전주의
이론은 어떻게 "저렴한 스릴(cheap
thrills)"과 같은 작은 쾌락의 내재적
가치를 설명하는가? |
| 5 Lin이 제안하는 Sarch의 변수
할인(Variable Discounting)
접근법의 한계와 그에 대한 Lin의
대안은 무엇인가? | 5 Hayes는 웰빙 완전주의가 쾌락과 욕구
만족을 포함하도록 수정될 수 있다고
주장하면서, 이를 통해 완전주의 이론이
어떤 이점을 가지게 된다고 설명하는가? |

10 월 3 일

- 개천절로 휴강합니다. 일정을 조정해 보강하도록 하겠습니다.
- 아래의 질문에 답하며 Bramble(2016)과 Pereira(2019)을 읽어 오시기 바랍니다.

1 Ben Bramble 은 쾌락주의(hedonism)에 대한 새로운 정의를 어떻게 제시하는가?	1 Bramble 의 '비반복 쾌락주의(Non-Repeatable Hedonism)'란 무엇이며, 이는 전통적인 쾌락주의와 어떻게 다른가?
2 Bramble 은 쾌락주의의 주요 동기로 '경험 요구사항(experience requirement)'을 제시하면서, 이는 무엇을 의미하는가?	2 비반복 쾌락주의에서 '비반복 요구사항(Non-Repetition Requirement)'의 정의와 그 중요성은 무엇인가?
3 Bramble 이 쾌락의 본질에 대해 주장하는 '느낌-질(felt-quality) 이론'과 '태도-기반(attitude-based) 이론'의 차이점은 무엇인가?	3 Timmerman 과 Pereira 가 비반복 쾌락주의에 대해 제기하는 딜레마는 무엇이며, 그들이 제시하는 두 가지 주요 문제는 무엇인가?
4 '돼지의 철학(Philosophy of Swine)'과 '경험 기계(Experience Machine)' 반대 의견에 대해 Bramble 은 어떤 반론을 제시하는가?	4 Timmerman 과 Pereira 는 비반복 쾌락주의가 '쾌락'과 '고통'을 비대칭적으로 다루는 것에 대해 어떤 비판을 제기하는가?
5 '울림 제약(Resonance Constraint)'에 대한 Bramble 의 입장은 무엇이며, 이를 통해 쾌락주의를 어떻게 방어하는가?	5 Edie 의 영원한 반복 사례(Edie's Eternal Recurrence)를 통해 Timmerman 과 Pereira 가 비반복 쾌락주의의 문제점을 어떻게 설명하는가?

10월 10일

□ 아래의 질문에 답하며 Bradford(2020)과 Bramble(2022)을 읽어 오시기 바랍니다.

- | | | | |
|---|--|---|--|
| 1 | Gwen Bradford 는 고통의 나쁨(badness of pain)에 대해 어떤 주요 이론들을 제시하는가? | 1 | Ben Bramble 이 주장하는 'Passé Pain' 개념이란 무엇이며, 이는 고통의 나쁨에 대해 어떻게 설명하는가? |
| 2 | Bradford 가 언급한 'dolorism'이란 무엇이며, 이 이론의 주요 단점은 무엇인가? | 2 | 'The Felt-Quality Answer'와 'The Attitude Answer'의 주요 차이점은 무엇인가? |
| 3 | Bradford 는 '조건부주의(conditionalism)'가 '고통의 나쁨'을 설명하는 데 어떤 방식으로 성공하고 실패하는지를 어떻게 설명하는가? | 3 | Bramble 이 제시한 사례들(예: asymbolia, sage 의 고통 무감각, 반복되는 고통)은 고통의 본질적 나쁨에 대해 어떤 문제를 제기하는가? |
| 4 | '역조건부주의(reverse conditionalism)'란 무엇이며, 이는 'dolorism'과 '조건부주의'의 단점을 어떻게 보완하는가? | 4 | Bramble 은 Bradford 의 '역조건부주의(reverse conditionalism)'를 어떻게 비판하며, 그의 비판에 따르면 이 이론이 어떤 점에서 부족한가? |
| 5 | Bradford 는 '고통 무감각증(asymbolia)' 환자들의 고통 경험이 고통의 본질적 나쁨을 설명하는 데 어떤 문제를 제기하는지 어떻게 논의하는가? | 5 | Bramble 은 고통의 나쁨을 설명하기 위해 '객관적 지루함(objective boredom)' 개념을 어떻게 사용하는가? |

10 월 17 일

□ 아래의 질문에 답하며 Bradford(2021)과 Fletcher(2022)을 읽어 오세요.

- | | |
|---|--|
| 1 Gwen Bradford 는 고통, 실패 및 잘못된 믿음이 어떻게 삶을 나쁘게 만드는지에 대해 어떤 주장을 제시하는가? | 1 Guy Fletcher 는 왜 일부 고통이 웰빙 주체에게 나쁘지 않을 수 있다고 주장하는가? |
| 2 Bradford 가 제안한 '세 부분으로 나뉜 계획(tripartite scheme)'이란 무엇이며, 이는 완전주의(perfectionism)의 나쁜 점들을 설명하는 데 어떻게 도움이 되는가? | 2 완전주의가 고통의 나쁨을 설명하는 데 직면한 주요 문제점은 무엇인가? |
| 3 완전주의가 고통의 본질적 나쁨을 설명하는 데 직면하는 주요 어려움은 무엇인가? | 3 간단한 완전주의가 고통의 나쁨을 설명하는 데 실패하는 이유는 무엇인가? |
| 4 Bradford 는 '능력의 억제(inhibition of capacities)'가 어떻게 삶의 나쁨을 설명할 수 있다고 주장하는가? | 4 Gwen Bradford 의 '세 부분으로 나뉜 완전주의(tripartite perfectionism)'가 고통의 나쁨을 설명하는 방식은 무엇이며, Fletcher 가 이에 대해 제기하는 비판은 무엇인가? |
| 5 Bradford 는 Kraut 의 고통에 대한 설명과 자신의 접근 방식을 어떻게 비교하고 있는가? | 5 Fletcher 는 유아의 고통(infant pain)에 대한 완전주의의 설명이 왜 문제를 일으킨다고 보는가? |

10 월 24 일

□ 아래의 질문에 답하며 Kauppinen(forthcoming)과 Hawkins(2022)을 읽어 오세요.

- | | | | |
|---|--|---|---|
| 1 | Antti Kauppinen 이 제안한 목적 완전주의(Telic Perfectionism)의 기본 개념은 무엇이며, 이는 웰빙과 어떻게 관련되는가? | 1 | Jennifer Hawkins 는 주관주의자들이 고통의 나쁨을 어떻게 설명해야 한다고 주장하는가? |
| 2 | Kauppinen 은 고통의 나쁨을 설명하는 데 있어 기존 완전주의 이론이 직면한 주요 문제점을 어떻게 설명하는가? | 2 | Hawkins 가 고통의 나쁨을 설명하기 위해 제안하는 하이브리드 이론이란 무엇이며, 이 이론이 순수 주관주의 또는 객관주의 이론과 어떻게 다른가? |
| 3 | Kauppinen 의 목적 완전주의에서 부정적으로 평가된 경험의 '내재적 목적(telos)'이란 무엇이며, 이는 고통의 나쁨을 어떻게 설명하는가? | 3 | 고통 무감각증(asymbolia) 환자들의 사례가 주관주의와 객관주의 이론에서 고통의 나쁨을 설명하는 데 어떤 문제를 제기하는가? |
| 4 | Kauppinen 의 이론에 따르면 유아와 같은 실천적 이성을 가지지 않은 존재들이 느끼는 고통이 여전히 나쁜 이유는 무엇인가? | 4 | Hawkins 는 부정적 감각 경험(negative sensory experiences)의 나쁨을 설명하기 위해 어떤 기준을 제시하는가? |
| 5 | Kauppinen 은 고통과 관련된 경험적 번영(flourishing)을 설명하기 위해 어떤 철학적 견해를 제시하며, 이는 Bradford 의 완전주의와 어떻게 다른가? | 5 | 주관주의 이론이 단순한 감각적 고통을 경험하는 유아와 동물의 고통을 설명하는 데 직면한 어려움은 무엇이며, Hawkins 가 이를 해결하기 위해 제안하는 방법은 무엇인가? |

10 월 31 일

□ 아래의 질문에 답하며 Hawkins(2016)과 Lin(2021)을 읽어 오세요.

- | | |
|--|---|
| 1 Jennifer Hawkins 는 경험 기계(Experience Machine) 사례를 통해 쾌락주의(hedonism)를 어떻게 비판하는가? | 1 Eden Lin 은 웰빙의 경험 요구사항(experience requirement)에 대해 기존의 두 가지 논증이 왜 성공적이지 못하다고 주장하는가? |
| 2 Hawkins 는 Nozick 의 경험 기계 실험이 쾌락주의뿐만 아니라 모든 형태의 경험주의(experientialism)를 반박할 수 있다고 주장하는 이유는 무엇인가? | 2 Lin 이 제안하는 더 유망한 논증은 무엇이며, 이것이 웰빙 주체의 정의와 어떻게 관련되는가? |
| 3 Nozick 의 경험 기계 실험에 대한 Hawkins 의 주요 비판점은 무엇이며, 이 실험의 논리적 구조에서 발생하는 문제는 무엇인가? | 3 Lin 은 Kagan 의 내재적 속성 논증(intrinsic properties argument)에 대해 어떤 비판을 제기하는가? |
| 4 Hawkins 는 경험주의를 거부하면서 비경험주의(non-experientialist) 이론으로의 전환이 무엇을 의미하는지에 대해 어떤 논의를 제시하는가? | 4 Lin 이 Bramble 의 사후 이익 논증(posthumous benefits argument)에 대해 제시하는 반론은 무엇인가? |
| 5 Hawkins 는 경험 기계 실험을 통해 '경험 요구사항(experience requirement)' 개념을 어떻게 설명하고, 이는 쾌락주의 및 기타 경험주의 이론과 어떤 관련이 있는가? | 5 Lin 은 웰빙 주체 논증(welfare subject argument)을 통해 웰빙의 경험 요구사항을 설명하는데 어떤 결론을 내리는가? |

11 월 7 일

□ 아래의 질문에 답하며 Alwood(2023)와 Fanciullo(2023)을 읽어 오세요.

- | | | | |
|---|---|---|---|
| 1 | Andrew Alwood 는 주관주의적 웰빙 이론에 대해 어떤 비판을 제기하며, 주관주의와 객관주의 이론 간의 주요 차이점을 어떻게 설명하는가? | 1 | James Fanciullo 는 웰빙 이론에서 '소외 제약(Alienation Constraint)'이란 무엇이며, 이는 어떤 방식으로 웰빙 이론에 적용되는가? |
| 2 | Alwood 가 제시한 '울림 제약(Resonance Constraint)'이란 무엇이며, 이는 객관주의 웰빙 이론을 반박하는 데 어떻게 사용되는가? | 2 | Fanciullo 가 Railton 의 인용문을 바탕으로 제안한 '울림 제약(Resonance Constraint)'의 주요 내용은 무엇인가? |
| 3 | Alwood 는 웰빙 이론에서 '소외(Alienation)' 개념을 어떻게 다루며, 이는 주관주의 이론에 어떤 영향을 미치는가? | 3 | '울림 제약'이 주관주의적 웰빙 이론과 객관주의적 웰빙 이론 모두에 대해 어떤 문제점을 제기하는가? |
| 4 | '경험 요구사항(Experience Requirement)'이란 무엇이며, Alwood 가 이 요구사항을 통해 웰빙과 경험 간의 관계를 어떻게 설명하는가? | 4 | Fanciullo 가 제안하는 '참여 제약(Engagement Constraint)'이란 무엇이며, 이는 기존의 '울림 제약'과 어떻게 다른가? |
| 5 | Alwood 는 울림 제약이 주관주의자들에게 우위를 제공하지 않는 이유를 어떻게 논증하며, 이는 객관주의적 쾌락주의(hedonism)와 어떤 관련이 있는가? | 5 | Fanciullo 는 '참여 제약'이 웰빙 이론에 더 적합한 이유를 어떻게 설명하며, 이를 통해 어떤 주요 이론들이 배제되는가? |

11 월 14 일

□ 아래의 질문에 답하며 Lemaire(2021)와 Fritts(2022)를 읽어 오세요.

- | | | | |
|---|--|---|--|
| 1 | Stéphane Lemaire 는 웰빙에 대한 주관주의(subjectivism)에서 이상화(idealization) 조건을 도입하는 것이 왜 잘못되었다고 주장하는가? | 1 | Megan Fritts 는 수정된 주관주의(modified subjectivism)를 통해 도덕적으로 끔찍한 행위가 행위자의 웰빙에 기여할 수 없다고 주장하는 세 가지 이론적 추가 요소는 무엇인가? |
| 2 | Lemaire 가 제안한 '시간적으로 중립적인 실제론(Temporally Neutral Actualism)'이란 무엇이며, 이는 웰빙 이론에 어떻게 적용되는가? | 2 | Fritts 가 다루는 Daniel Hausman 의 수정된 주관주의 모델에서 '자기 정의(self-definition)'와 '가치의 통합'이 웰빙에 어떻게 기여하는가? |
| 3 | 적응적 선호(adaptive preferences) 문제에 대해 Lemaire 가 주관주의를 구제하기 위해 제안한 두 가지 주요 논증은 무엇인가? | 3 | Cannibal Jill 의 사례를 통해 Fritts 가 수정된 주관주의 모델에서 도덕적 제약이 필요하다고 주장하는 이유는 무엇인가? |
| 4 | Lemaire 는 '제한된 실제론(restricted actualism)'과 '반사실적 주관주의(counterfactual subjectivism)'가 적응적 선호를 다루는 데 실패하는 이유를 어떻게 설명하는가? | 4 | Fritts 가 제안하는 목적론적 선과 객관적 선 objective good 의 관계는 무엇이며, 이는 웰빙의 주관주의적 관점에서 어떻게 설명되는가? |
| 5 | Lemaire 는 적응적 선호가 웰빙에 기여하는 방식을 설명하기 위해 어떤 사례를 사용하며, 이를 통해 주관주의가 어떻게 잘못된 적응적 | 5 | Fritts 는 도덕적 행위가 웰빙에 중요한 이유를 설명하기 위해 어떤 사례들을 제시하며, 이는 수정된 주관주의 모델의 어떤 한계를 지적하는가? |

선호를 정당화하지 않는다고 주장하는가?

11 월 21 일

□ 아래의 질문에 답하며 Königs(2022)과 Davies(2023)을 읽어 오세요.

- | | | | |
|---|---|---|--|
| 1 | Peter Königs 는 주관주의 웰빙 이론의 'no-beating-heart' 도전 과제를 어떻게 설명하는가? | 1 | Ben Davies 는 주관주의적 웰빙 이론에 대해 어떤 새로운 역설을 제시하며, 이는 기존의 '욕구의 역설(paradox of desire)'과 어떻게 다른가? |
| 2 | Königs 가 제시한 주관주의의 세 가지 기준인 DISTINCTNESS, EXCLUSIVENESS, EXPLICITNESS 는 무엇이며, 이들이 왜 중요한가? | 2 | Davies 가 설명하는 '욕구의 역설'은 무엇이며, 이는 주관주의적 웰빙 이론에 어떤 문제를 제기하는가? |
| 3 | '깊이 타당한 생각(Deeply Plausible Thought)'이란 무엇이며, 이 개념이 주관주의 웰빙 이론을 정당화하기 위해 필요한 이유는 무엇인가? | 3 | Davies 가 제시하는 새로운 역설에서 Pythagoras 의 사례가 주관주의적 웰빙 이론에 어떤 문제를 제기하는가? |
| 4 | Königs 가 Railton 의 '소외(Alienation)'와 '내적 울림(internal resonance)' 개념에 대해 제기하는 주요 비판은 무엇인가? | 4 | '판단 주관주의(judgement subjectivism)'가 '욕구의 역설'을 회피할 수 있는 이유는 무엇이며, 새로운 역설에서는 왜 회피하지 못하는가? |
| 5 | 주관주의자들이 '깊이 타당한 생각'을 명확히 설명하지 못할 경우, 주관주의 웰빙 이론의 정당성에 어떤 영향을 미치는가? | 5 | Davies 가 제안하는 두 가지 이상화(idealizations) 조건이 새로운 역설을 해결하는 데 왜 실패하는지 설명하시오. |

11 월 28 일

- 기말 논문의 제안서를 수업 전까지 I Class 에 올려 주세요. 아래의 내용을 참고하세요.

글씨 크기	12 포인트
줄 간격	160%
분량	3 쪽
제안서에 포함되어야 할 내용	다루고자하는 주제 주제에 대한 입장 입장을 뒷받침하는 논증 가능한 비판과 이에 대한 응답

- 아래의 질문에 답하며 Heathwood(2024)과 Dietz(2023)을 읽어 오세요.

- | | |
|--|--|
| 1 Chris Heathwood 는 Dale Dorsey 의 저서 "A Theory of Prudence"에서 다루는 선호 변화와 신중함의 관계에 대해 어떤 논의를 제시하는가? | 1 Alexander Dietz 는 새로운 만족된 욕구를 획득하는 것이 사람의 웰빙에 직접적으로 도움이 된다는 '능동적 욕구 만족주의(proactive desire satisfactionism)'와 기존 욕구의 만족만이 사람에게 도움이 된다는 '반응적 욕구 만족주의(reactive desire satisfactionism)'를 어떻게 구분하는가? |
| 2 Heathwood 는 Faith 의 사례를 통해 Dorsey 의 논지를 어떻게 반박하며, 두 가지 선택지(우주비행사가 되기 vs. 파일럿으로 남기)가 웰빙에 미치는 영향을 어떻게 비교하는가? | 2 Dietz 는 '욕구 만족주의(desire satisfactionism)'의 일반적 형식을 발전시키는 데 있어 '반응적 욕구 만족주의'가 직면하는 주요 문제점들을 어떻게 설명하는가? |
| 3 Dorsey 가 제안하는 'Scoreism'과 'Goodsism'의 주요 차이점은 무엇이며, Heathwood 는 이러한 이론들이 Faith 의 사례에서 각각 | 3 '능동적 욕구 만족주의'가 웰빙 이론에서 중요한 이유로 Dietz 가 제시한 세 가지 주요 매력은 무엇인가? |

어떻게 적용되는지 어떻게
설명하는가?

- | | | | |
|---|---|---|---|
| 4 | Heathwood 는 Riesen 의 집 색깔 선택 사례를 통해 Dorsey 의 논리적 오류를 어떻게 드러내는가? | 4 | '반응적 욕구 만족주의'를 지지하는 주된 논거로 Dietz 가 언급한 다섯 가지 고려사항은 무엇이며, 이들이 어떻게 이 이론을 뒷받침하는가? |
| 5 | Heathwood 는 '우울증 치료(Cure for Depression)' 사례를 통해 Dorsey 의 'Temporally Neutral Choice-Independent Goodism'에 대해 어떤 비판을 제기하는가? | 5 | '반응적 욕구 만족주의'를 포괄하는 욕구 만족주의 이론을 공식화하려는 시도에서 Dietz 가 제시하는 '선택 의존적 욕구 만족주의(choice-relative desire satisfactionism)'란 무엇이며, 이 이론이 가진 한계는 무엇인가? |

12 월 5 일

- 아래에 답하며 Hemmerich(2023)와 Mariqueo-Russell(2023)을 읽어 오세요.

- | | | | |
|---|--|---|--|
| 1 | Luca Hemmerich 가 주장하는 '사소하게 만족된 욕구(trivially satisfied desires)'가 욕구-만족 이론(desire-satisfaction theory)의 웰빙 개념에 어떤 문제를 제기하는가? | 1 | Atus Mariqueo-Russell 은 '욕구 이론(desire theories)'이 자기희생(self-sacrifice)의 문제를 해결하기 위해 비례주의(proportionalism)를 거부해야 한다고 주장하는 이유는 무엇인가? |
| 2 | Hemmerich 가 제시한 네 가지 욕구-만족 이론의 집계 원칙(aggregation principles)은 무엇이며, 이 원칙들이 각각 어떤 방식으로 욕구의 만족도를 웰빙과 연결하는가? | 2 | Mariqueo-Russell 은 심각한 우울증이 욕구의 동기 부여력을 약화시키는 방식으로 웰빙에 어떤 해를 끼친다고 설명하는가? |

- | | | | |
|---|---|---|--|
| 3 | '사소하게 만족된 욕구'가 심리적으로 현실적이라는 Hemmerich 의 주장에 대해 어떤 사례들이 제시되었는가? | 3 | Overvold 가 제기한 자기희생의 문제에 대해, Mariqueo-Russell 은 어떤 네 가지 가정이 이를 뒷받침한다고 주장하는가? |
| 4 | Hemmerich 는 '반좌절주의(anti-frustrationism)'가 '사소하게 만족된 욕구' 문제를 해결하는 데 왜 실패한다고 보는가? | 4 | Desire Satisfactionism 이 Life Preferentism 과 어떻게 다르며, 이는 자기희생의 문제를 해결하는 데 어떤 장점을 가지는가? |
| 5 | Hemmerich 가 '사소하게 만족된 욕구' 문제를 해결하기 위해 제안한 가능한 대응책들은 무엇이며, 이 대응책들이 왜 충분하지 않은가? | 5 | Mariqueo-Russell 은 심각한 우울증의 잔여 사례들을 설명하기 위해 어떤 보충적인 접근 방식을 제안하는가? |

12 월 12 일

□ 아래의 질문에 답하며 Bruckner(2022)와 Kauppinen(2022)을 읽어 오세요.

- | | | | |
|---|--|---|---|
| 1 | Donald W. Bruckner 는 완전주의(perfectionism)와 선호주의(preferentism)가 웰빙에 대한 서로 다른 이론임에도 불구하고 어떻게 조화될 수 있다고 주장하는가? | 1 | Antti Kauppinen 은 인식적 복지 악(epistemic welfare goods)의 주요 원인으로 무엇을 지적하는가? |
| 2 | Bruckner 가 제시한 '기이한 욕구(quirky desires)' 사례는 선호주의 이론에 어떤 문제를 제기하며, 이에 대한 완전주의적 비판은 무엇인가? | 2 | Kauppinen 이 제시한 완전주의(perfectionism) 이론이 인식적 복지 악을 설명하는 데 어떻게 도움이 되는가? |
| 3 | '소외의 문제(alienation problem)'란 무엇이며, 이는 | 3 | Kauppinen 은 인식적 복지 악의 예로 어떤 사례들을 제시하며, 이러한 |

완전주의 이론이 어떻게 비판받는 이유가 되는가?	사례들이 그의 논지에 어떤 방식으로 기여하는가?
4 Bruckner는 '울림 제약(resonance constraint)'을 통해 완전주의와 선호주의 간의 갈등을 어떻게 해결하는가?	4 인식적 복지 악과 관련된 '형식적 목표(formal aim)' 개념이란 무엇이며, 이는 인식적 실패를 어떻게 설명하는가?
5 Bruckner가 제안하는 '완전주의적 선호주의(perfectionist preferentism)'란 무엇이며, 이는 기존의 이론들보다 웰빙을 더 잘 설명할 수 있는 이유는 무엇인가?	5 Kauppinen은 인식적 복지 악을 해결하기 위해 어떤 대안을 제시하며, 이 대안이 기존의 이론들과 어떻게 다른가?

12 월 19 일

- 기말 논문을 오후 1 시 30 분까지 I Class에 올려 주세요. 다음은 평가 기준입니다.

주제의 적절성과 그에 대한 입장 (10 점)	학술적 가치가 있는 주제인가? 흥미로운 입장인가?
입장을 뒷받침하는 논증의 타당성 (25 점)	전제의 참 여부 전제-결론의 논리성
가능한 비판의 설득력 (25 점)	중요 비판인가? 비판을 충분히 소개하였는가?
비판에 대한 효과적 응대 (25 점)	효과적으로 응대하였는가?
문헌에 대한 이해 (10 점)	주제에 대한 문헌 조사가 잘 이루어졌나?